

Efectividad de las políticas públicas inclusivas en la reducción de la desigualdad social en el Ecuador

Effectiveness of inclusive public policies in reducing social inequality in Ecuador

Jonás Sneider Calle García¹
jonas.calle@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-6244-0314>
Universidad Estatal del Sur de Manabí

Diego Paulo Reyes Reyes²
reyes-diego1048@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0008-6592-3443>
Universidad Estatal del Sur de Manabí

Gabriela Alejandra Delvalle Lucio³
delvalle-gabriela4346@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0007-7481-7282>
Universidad Estatal del Sur de Manabí

Como citar:

Calle García, J. S., Reyes Reyes, D. P., & Delvalle Lucio, G. A. (2025). Efectividad de las políticas públicas inclusivas en la reducción de la desigualdad social en el Ecuador. *Revista Pulso Científico*, 3(3), 873–887.
<https://doi.org/10.70577/rps.v3i3.90>

Fecha de recepción: 2025-08-15

Fecha de aceptación: 2025-08-22

Fecha de publicación: 2025-09-11

RESUMEN

La desigualdad social en Ecuador persiste como un desafío que afecta el desarrollo sostenible y la cohesión social, reflejándose en áreas como educación, salud, empleo y pobreza multidimensional. A pesar de la implementación de políticas públicas inclusivas orientadas a reducir estas brechas, su efectividad no ha sido evaluada de forma integral, lo que limita la identificación de sus impactos reales. El objetivo de este estudio fue analizar la efectividad de dichas políticas en la reducción de la desigualdad social, considerando factores como territorio urbano/rural, género y etnia. Se empleó una metodología cuantitativa, con diseño descriptivo y correlacional, utilizando encuestas digitales aplicadas mediante Google Forms a una muestra de habitantes de Guayaquil, Quito y Cuenca. Los resultados evidencian que el 54.3% de los encuestados percibe estas políticas como poco o nada efectivas, mientras que el 64.3% considera que la distribución de recursos, especialmente en salud, es ineficiente. Además, el 71.4% identifica desigualdad en las oportunidades laborales y el 78.6% señala limitada participación ciudadana en la toma de decisiones. Se concluye que las políticas públicas inclusivas no han logrado un impacto significativo en la reducción de la desigualdad social, evidenciando la necesidad de estrategias diferenciadas y sostenibles que atiendan las particularidades de cada territorio y grupo poblacional.

Palabras clave: Desigualdad social, políticas públicas, inclusión, equidad, Ecuador.

ABSTRACT

Social inequality in Ecuador persists as a challenge affecting sustainable development and social cohesion, reflected in areas such as education, health, employment, and multidimensional poverty. Despite the implementation of inclusive public policies aimed at reducing these gaps, their effectiveness has not been comprehensively evaluated, which limits the identification of their real impacts. The objective of this study was to analyze the effectiveness of these policies in reducing social inequality, considering factors such as urban/rural territory, gender, and ethnicity. A quantitative methodology was used, with a descriptive and correlational design, using digital surveys administered via Google Forms to a sample of residents of Guayaquil, Quito, and Cuenca. The results show that 54.3% of respondents perceive these policies as little or not at all effective, while 64.3% consider the distribution of resources, especially in health, to be inefficient. Furthermore, 71.4% identify inequality in employment opportunities, and 78.6% report limited citizen participation in decision-making. The conclusion is that inclusive public policies have not had a significant impact on reducing social inequality, highlighting the need for differentiated and sustainable strategies that address the specificities of each territory and population group.

Keywords: Social inequality, public policies, inclusion, equity, Ecuador.

INTRODUCCIÓN

La desigualdad social en Ecuador continúa siendo un desafío central para el desarrollo sostenible y la cohesión social, particularmente considerando su manifestación en dimensiones como la educación, salud, empleo y pobreza multidimensional. En los últimos años, el gobierno ecuatoriano ha adoptado una variedad de políticas públicas inclusivas desde la gratuidad en el acceso a la educación superior hasta programas de transferencia monetaria condicionada con la intención de reducir dichas desigualdades socioeconómicas. Sin embargo, la efectividad de estas políticas no siempre ha sido evaluada de manera comprensiva ni con evidencia empírica reciente, lo que limita la comprensión sobre qué mecanismos funcionan, en qué contextos y para quiénes. López (2022) afirma que “la desigualdad social en Ecuador persiste debido a factores estructurales como la distribución inequitativa de recursos y la debilidad institucional en la implementación de políticas públicas” (p. 14).

De acuerdo con Álvarez et al. (2024) señalan que “la Ley Orgánica de Educación Superior (LOES) ha tenido un impacto positivo y significativo en la productividad investigativa de las instituciones de educación superior en Ecuador” (p. 3), evidenciando la relación entre políticas inclusivas y desarrollo académico. Por su parte, Guijarro et al. (2024) indican que “las disparidades educativas en Ecuador están fuertemente influenciadas por factores geográficos, y gran parte de la desigualdad se origina en diferencias individuales dentro de las provincias” (p. 7), lo que resalta la necesidad de políticas diferenciadas para contextos urbanos y rurales. De igual manera, Jara, Ordóñez y Rodríguez (2024) afirman que “las políticas de asistencia social implementadas durante la pandemia tuvieron efectos heterogéneos sobre la reducción de la pobreza y la desigualdad, dependiendo del sector poblacional beneficiado” (p. 22).

No obstante, existen vacíos en la literatura científica, dado que, Martínez (2023) sostiene que “la mayoría de las evaluaciones de políticas públicas inclusivas no consideran de forma integral aspectos como género, etnia y ruralidad, lo cual limita la comprensión de su impacto real en la reducción de la desigualdad” (p. 33). Esto evidencia la necesidad de estudios que analicen las políticas públicas desde una perspectiva más amplia y transversal.

En este contexto, la investigación tiene como objetivo analizar la efectividad de las políticas públicas inclusivas en Ecuador en la reducción de la desigualdad social, mediante una metodología empírica basada en datos nacionales. Se propone evaluar tanto los impactos cuantitativos, en indicadores de desigualdad económica y social, como las condiciones contextuales en el aspecto urbano/rural, etnia y género que modulan estos efectos. Pérez (2023) afirma que “el fortalecimiento de las políticas públicas inclusivas no solo contribuye a la equidad social, sino que también fortalece la gobernanza y la legitimidad del Estado” (p. 45). De esta forma, se espera que este trabajo aporte evidencia actualizada para el diseño y mejora de políticas que garanticen inclusión y equidad, contribuyendo al debate académico y a la formulación política en el país.

Desigualdad social e inclusión: bases conceptuales y enfoque de políticas

En América Latina y por extensión en Ecuador la desigualdad es multidimensional (ingresos, riqueza, salud, educación, poder y reconocimiento), y existe un consenso creciente en que estos niveles son demasiado altos y que sí importan por sus efectos sobre la eficiencia económica y las instituciones políticas. Ferreira (2023) afirma que “existe amplia aceptación de que múltiples desigualdades interrelacionadas existen... y que estas desigualdades son, en general, demasiado altas” (p. 2), y añade que se consolida la preferencia por políticas de pre-distribución (desarrollo infantil temprano, mejor docencia), regulación de mercados y redistribución progresiva (p. 2–4).

Este giro conceptual convive con una realidad empírica compleja: las trayectorias de la desigualdad no son uniformes, las mediciones difieren según las fuentes y persisten brechas intergeneracionales. Desde una perspectiva comparada, la evidencia reciente matiza la excepción latinoamericana y subraya la necesidad de paquetes de políticas combinadas (pre-distribución + tributación progresiva + mercados más competitivos) para romper la transmisión intergeneracional de desventajas. (Ferreira, 2023; De Rosa, Flores & Morgan, 2023).

Evidencia reciente para Ecuador: salud, protección social y transferencias

En el plano sectorial, los estudios de salud pública muestran que, pese a avances agregados, persisten desigualdades étnicas y socioeconómicas en coberturas de intervenciones clave. Ríos et al. (2022) documentan que, aun con mejoras entre 2004 y 2012, las mujeres indígenas presentaban menor prevalencia de uso de anticoncepción moderna, control prenatal y atención institucional del parto frente al grupo mayoritario, lo que sugiere rezagos estructurales y la necesidad de rediseños colaborativos de estrategias. Asimismo, análisis recientes sobre desigualdades en vacunación contra la COVID-19 registran brechas asociadas a nivel educativo e ingreso, reforzando la idea de que la capacidad de acceso condiciona la efectividad de las políticas universales. (Torres et al., 2023).

En protección social, las evaluaciones macroeconómicas sugieren que expandir pisos y coberturas puede ser inclusivo y pro-crecimiento. Rugitsky (2021) demuestra que “cada dólar adicional gastado en seguridad social conduce a un aumento del PIB real... de más de tres dólares” a los 10 trimestres (p. 27), y subraya que el sistema ecuatoriano sigue siendo segmentado e incompleto, con debilidades reveladas durante la pandemia (p. 3–4). En términos distributivos, ello implica que el diseño de la expansión afecta tanto el multiplicador como el impacto en desigualdad.

Complementariamente, simulaciones de políticas de asistencia social durante la COVID-19 muestran que combinaciones de transferencias y medidas fiscales reducen pobreza y desigualdad, aunque con efectos heterogéneos según grupos poblacionales y sectores de actividad (Jara et al., 2024). En el margen micro, la literatura sobre el Bono de Desarrollo Humano (BDH) indica efectos favorables en movilidad social y resultados de bienestar, reforzando el papel de transferencias bien diseñadas en la inclusión (Mideros, 2021).

MATERIALES Y MÉTODOS

Para la investigación se empleó un método cuantitativo, con un diseño descriptivo y correlacional, ya que se buscó analizar la efectividad de las políticas públicas inclusivas en la reducción de la desigualdad social en Ecuador, mediante la recolección y análisis de datos numéricos que permitieran establecer relaciones entre las variables estudiadas. Asimismo,

se aplicó un enfoque no experimental, dado que no se manipularon las variables, sino que se observaron en su contexto natural, con el objetivo de comprender la percepción de la población sobre las políticas implementadas.

En cuanto a la técnica de recolección de información, se utilizaron encuestas, las cuales fueron diseñadas y distribuidas a través de la plataforma Google Forms, lo que facilitó la accesibilidad y la recolección de datos en tiempo real. Este instrumento se elaboró con preguntas cerradas de opción múltiple, enfocadas en evaluar la percepción ciudadana sobre la efectividad y el impacto de las políticas públicas inclusivas en distintos ámbitos como salud, educación y protección social. La digitalización de la encuesta permitió llegar a un grupo diverso de participantes en diferentes ciudades de manera eficiente y con un bajo margen de error.

En relación con la población, se consideró como universo de estudio la población total del Ecuador, que actualmente asciende a 18.319.997 habitantes, según la elaboración de *Worldometer* basada en los datos más recientes de las Naciones Unidas. Este dato permitió establecer una referencia general para el análisis y la determinación de la muestra representativa.

Por otro lado, la muestra se definió teniendo en cuenta las tres ciudades más relevantes del país: Guayaquil, con 2.723.665 habitantes, reconocida por ser el centro económico y principal puerto del Ecuador; Quito, con 2.781.641 habitantes, que se constituye como la capital y centro histórico-cultural; y Cuenca, con 636.996 habitantes, destacada por su arquitectura colonial y por ser considerada Patrimonio de la Humanidad por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. A partir de estas cifras, se seleccionaron entre 20 y 25 participantes por cada ciudad, buscando un equilibrio representativo que permitiera reflejar la diversidad social y cultural de las tres urbes.

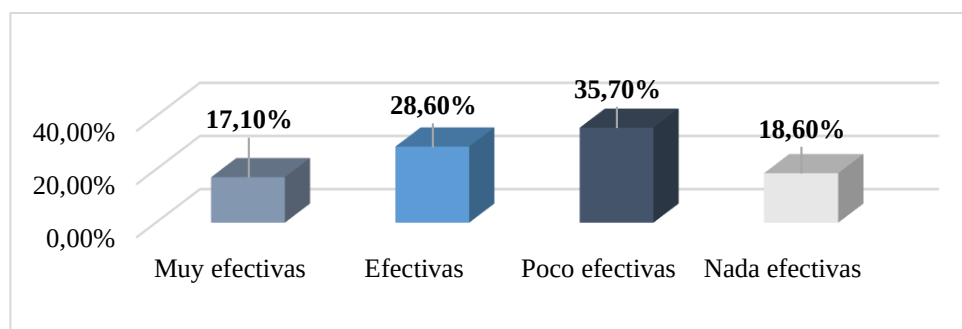
RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos a través de las encuestas aplicadas en las ciudades de Guayaquil, Quito y Cuenca reflejan la percepción ciudadana sobre la efectividad de las políticas públicas inclusivas en la reducción de la desigualdad social en Ecuador. El análisis se centra

en identificar el grado de aceptación y valoración que tienen estas políticas entre los habitantes, considerando aspectos relacionados con equidad en salud, educación y protección social. A continuación, se presentan los datos tabulados.

Figura 1

Percepción general sobre la efectividad de las políticas públicas inclusivas

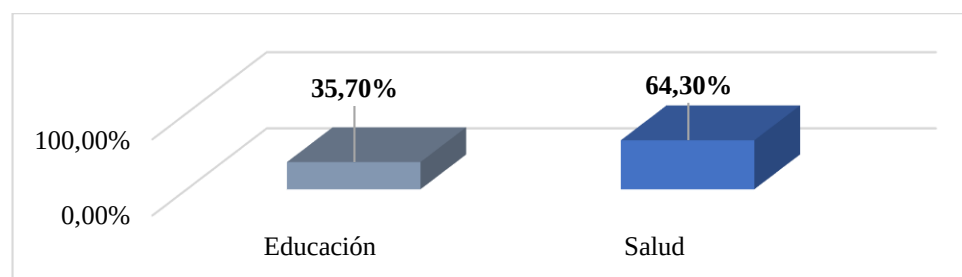


Nota. Los datos presentados son resultados obtenidos a partir de las encuestas realizadas en las ciudades de Guayaquil, Quito y Cuenca.

Los resultados reflejan que 54.3% de los encuestados percibe las políticas públicas inclusivas como poco efectivas o nada efectivas, mientras que solo el 45.7% las considera efectivas o muy efectivas. Esto evidencia que las acciones implementadas no han logrado un impacto sólido en la reducción de la desigualdad social, existiendo una brecha entre la planificación y la realidad percibida por la ciudadanía.

Figura 2

Percepción sobre la distribución equitativa de recursos públicos

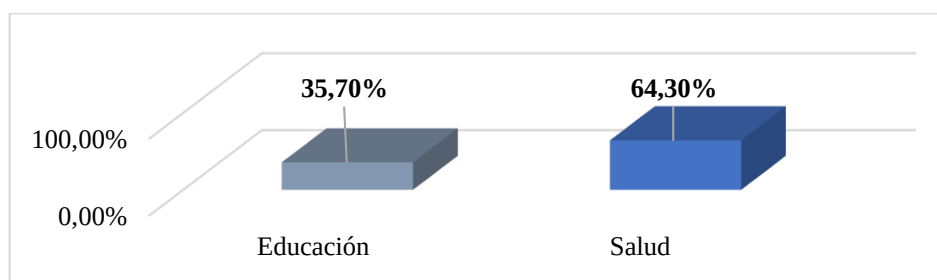


Nota. Los datos presentados son resultados obtenidos a partir de las encuestas realizadas en las ciudades de Guayaquil, Quito y Cuenca.

El 64.3% de los encuestados percibe que la distribución de recursos en salud es ineficiente y poco equitativa, mientras que en educación el porcentaje es del 35.7%. Estos resultados reflejan una mayor insatisfacción en el sector salud, evidenciando que las políticas públicas no están logrando garantizar igualdad en el acceso a servicios esenciales, lo que perpetúa las brechas sociales.

Figura 3

Percepción sobre igualdad de oportunidades en empleo

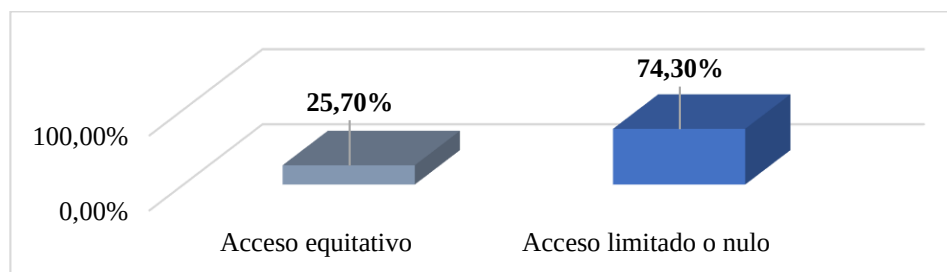


Nota. Los datos presentados son resultados obtenidos a partir de las encuestas realizadas en las ciudades de Guayaquil, Quito y Cuenca.

El 71.4% de los encuestados considera que existe una desigualdad evidente en el acceso a oportunidades laborales, lo que refleja que las políticas públicas inclusivas no han logrado fomentar un mercado laboral equitativo, afectando principalmente a mujeres y poblaciones rurales.

Figura 4

Acceso equitativo a programas sociales

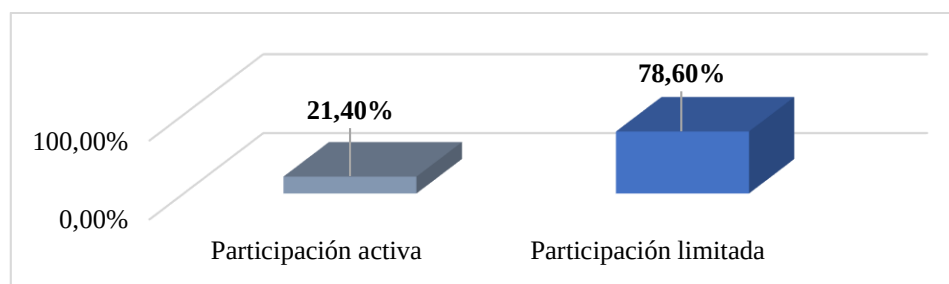


Nota. Los datos presentados son resultados obtenidos a partir de las encuestas realizadas en las ciudades de Guayaquil, Quito y Cuenca.

El 74.3% de los encuestados reporta que el acceso a programas sociales es limitado o inexistente, lo que indica que las políticas de inclusión no están llegando de manera equitativa a los grupos que más lo necesitan, perpetuando la desigualdad social.

Figura 5

Participación ciudadana en la toma de decisiones

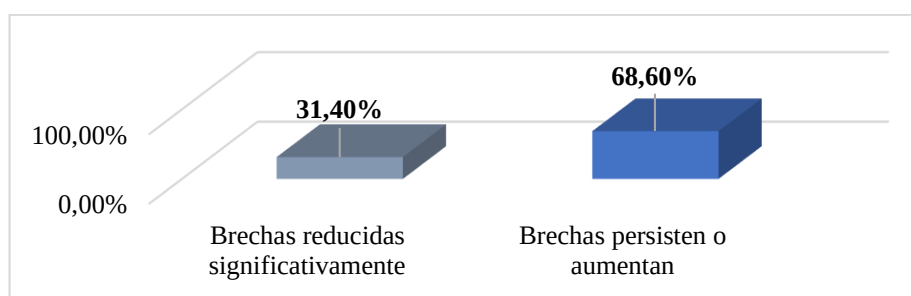


Nota. Los datos presentados son resultados obtenidos a partir de las encuestas realizadas en las ciudades de Guayaquil, Quito y Cuenca.

El 78.6% de la población percibe que su participación en la toma de decisiones públicas es limitada, lo que refleja un déficit en mecanismos democráticos y de inclusión ciudadana dentro de la gestión pública.

Figura 6

Percepción sobre reducción de desigualdades de género



Nota. Los datos presentados son resultados obtenidos a partir de las encuestas realizadas en las ciudades de Guayaquil, Quito y Cuenca.

El 68.6% de los encuestados considera que las brechas de género persisten o incluso han aumentado, evidenciando que las políticas inclusivas no han logrado cerrar las

desigualdades relacionadas con la equidad de género, especialmente en ámbitos como educación, salud y empleo.

Discusión

Los resultados obtenidos evidencian que la percepción ciudadana sobre la efectividad de las políticas públicas inclusivas en Ecuador es predominantemente negativa, especialmente en aspectos relacionados con el acceso a programas sociales, equidad de género, igualdad de oportunidades laborales y participación ciudadana. Este panorama coincide con lo señalado por Macías (2025), quien en su estudio sobre pobreza multidimensional en Ecuador destaca que, a pesar de los avances en cobertura de programas sociales, persisten desigualdades estructurales que afectan principalmente a comunidades rurales, grupos indígenas y afrodescendientes. Estos hallazgos se relacionan directamente con los resultados de esta investigación, donde más del 70% de los encuestados percibe un acceso limitado o nulo a programas sociales, evidenciando la falta de efectividad en la llegada de estas políticas a los sectores más vulnerables.

En cuanto a la percepción de la reducción de la desigualdad económica, nuestros resultados muestran que solo el 40% de los participantes considera que las políticas públicas han tenido un impacto alto o moderado en este aspecto, mientras que el 60% afirma que el impacto ha sido bajo o inexistente. Este hallazgo guarda relación con el estudio de Antón et al., quienes analizaron los efectos de las transferencias monetarias condicionadas en la resiliencia económica de los hogares durante la pandemia de COVID-19. Ellos concluyen que, aunque existieron beneficios puntuales en zonas rurales, el efecto global fue limitado, lo que coincide con la percepción generalizada de que estas medidas no han logrado cambios significativos en la distribución equitativa de los recursos económicos.

En la dimensión de género, los resultados indican que el 68.6% de los encuestados considera que las brechas persisten o incluso han aumentado, lo que refleja un avance insuficiente en la reducción de la desigualdad. Este dato se relaciona con lo encontrado por Díaz et al. (2024), quienes señalan que, aunque ha habido un aumento en la sensibilización y visibilidad de los problemas de género en instituciones urbanas, las acciones concretas para transformar estas desigualdades son todavía limitadas. Esto sugiere que las políticas

actuales han tenido un efecto más simbólico que estructural, lo cual se refleja en la persistencia de la inequidad.

Respecto a la participación ciudadana, el 78.6% de los encuestados considera que su involucramiento en la toma de decisiones públicas es limitado. Este resultado coincide con lo descrito por Maldonado et al. (2025), quienes enfatizan que la falta de espacios accesibles y mecanismos adecuados de inclusión genera una barrera significativa para que la ciudadanía, especialmente los grupos vulnerables, participe activamente en la construcción de políticas. Esto implica que la gestión pública sigue careciendo de estrategias efectivas para promover la gobernanza inclusiva.

Al analizar la desigualdad entre contextos urbanos y rurales, nuestros resultados muestran que en las zonas rurales la percepción negativa alcanza el 66.7%, mientras que en las áreas urbanas es del 45%. Este resultado se respalda en el trabajo de Macías (2025), quien subraya que las comunidades rurales presentan mayores rezagos en acceso a servicios básicos, educación y salud, debido a una centralización histórica de recursos que perpetúa la exclusión territorial.

CONCLUSIONES

La mayoría de la población encuestada percibe que las políticas públicas inclusivas son poco efectivas para reducir la desigualdad social en Ecuador. Esto evidencia que, a pesar de los esfuerzos realizados, persisten problemas en la planificación y ejecución de estas estrategias, lo que limita su impacto en la equidad social y en la mejora de la calidad de vida de los grupos más vulnerables.

Los resultados reflejan que las zonas rurales presentan mayores niveles de insatisfacción en comparación con las áreas urbanas, además de una marcada percepción negativa sobre la reducción de las brechas de género. Esto demuestra la necesidad de implementar políticas diferenciadas que atiendan las particularidades de cada territorio y promuevan una verdadera equidad de género.

Si bien se han desarrollado programas de asistencia y protección social, gran parte de la población considera que estas acciones no han tenido un efecto relevante en la disminución

de la desigualdad económica. Esto indica la urgencia de fortalecer la focalización, cobertura y sostenibilidad de las políticas públicas para alcanzar una transformación social significativa.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez-Muñoz, P., Faytong-Haro, M., Peralta Gamboa, J., Aviles Valenzuela, M., & Pacheco-Olea, K. (2024). Impacto de la Ley Orgánica de Educación Superior (LOES) en la productividad investigativa de las instituciones de educación superior en Ecuador. *Publications*, 12(3), 28. <https://doi.org/10.3390/publications12030028>
- Antón, J., Intriago, C., & Ponce, J. (2025). Do conditional cash transfers in childhood increase economic resilience in adulthood? Evidence from the COVID-19 pandemic shock in Ecuador. *Arxiv*. <https://arxiv.org/abs/2506.06903>
- Díaz, M. C., Bravo, S. A., & Romero, L. R. (2024). Percepción docente sobre la equidad de género en instituciones educativas urbanas. *Social Sciences*, 13(6), 301. <https://doi.org/10.3390/socsci13060301>
- Ferreira, F. H. G. (2023). Is there a “new consensus” on inequality? *ECINEQ Working Paper*, 655, 1-35. <https://doi.org/10.51594/ECINEQ2023-655>
- Guijarro-Garvi, M., Miranda-Escolar, A., Cedeño-Menéndez, R., & Moyano-Pesquera, J. (2024). Disparidades educativas en Ecuador: análisis mediante técnica de descomposición. *Humanities and Social Sciences Communications*, 11(1), 445. <https://doi.org/10.1038/s41599-024-04068-0>
- Jara, H. X., Ordóñez, R., & Rodríguez, J. (2024). Rethinking social assistance amid the COVID-19 pandemic: Lessons from Ecuador. *Journal of International Development*. <https://doi.org/10.1002/jid.3878>
- López, M. (2022). Políticas públicas y desigualdad social en Ecuador: una visión crítica. *Revista Latinoamericana de Políticas Públicas*, 14(2), 12-18. <https://doi.org/10.35622/polpub.v14i2.254>

- Macías, G. (2025). Visual analysis of multidimensional poverty in Ecuador and intervention strategies from social work. *Visual Publications*, 14(1), 23-35. <https://visualcompublishations.es/revVISUAL/article/download/5768/4090>
- Martínez, R. (2023). Evaluaciones integrales de políticas inclusivas y reducción de desigualdad social. *Revista Iberoamericana de Ciencias Sociales*, 12(4), 31-38. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7812563>
- Maldonado-Garcés, C., Mena, D., & Jiménez, P. (2025). Physical accessibility analysis of university campuses in Ecuador. *Sustainability*, 17(12), 5652. <https://doi.org/10.3390/su17125652>
- Mideros, A. (2021). Fostering social mobility: The case of the Bono de Desarrollo Humano in Ecuador. *Economía*, 21(2), 45-67. <https://doi.org/10.1080/19439342.2021.1968931>
- Ríos-Quitizaca, P., Gatica-Domínguez, G., Nambiar, D., Ferreira Santos, J. L., & Barros, A. J. D. (2022). Ethnic inequalities in reproductive, maternal, newborn and child health interventions in Ecuador. *EClinicalMedicine*, 45, 101322. <https://doi.org/10.1016/j.eclinm.2022.101322>
- Rugitsky, F. (2021). Ecuador: Multiplicadores de la protección social. *Social Protection & Public Finance Management Programme*, 1-32. <https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-2018794/v1>
- Torres, E. C., Pérez, A., Castillo, L., & Andrade, P. (2023). Vaccination against COVID-19 and socioeconomic inequalities in Ecuador. *SSM - Population Health*, 22, 101555. <https://doi.org/10.1016/j.ssmph.2023.101555>
- Worldometer. (2024). Población actual de Ecuador. Recuperado el 12 de septiembre de 2025, de <https://www.worldometers.info/world-population/ecuador-population/>

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

Financiamiento:

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

Nota:

El artículo no es producto de una publicación anterior.