

Periodicidad: Trimestral Julio-septiembre, Volumen: 3, Número: 3, Año: 2025 páginas 859-872

**Poder político y estructura institucional en el Ecuador republicano:
Continuidades y rupturas**

**Political Power and Institutional Structure in Republican Ecuador:
Continuities and Ruptures**

Jonás Sneider Calle García¹
jonas.calle@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-6244-0314>
Universidad Estatal del Sur de Manabí

María José Holguín Chancay²
holguin-maria9279@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0003-0180-8984>
Universidad Estatal del Sur de Manabí

Lady Maribel Gutiérrez Químis³
gutierrez-lady2727@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0001-9485-7026>
Universidad Estatal del Sur de Manabí

Como citar:

Calle García, J. S., Holguín Chancay, M. J., & Gutiérrez Químis, L. M. (2025). Poder político y estructura institucional en el Ecuador republicano: Continuidades y rupturas. *Revista Pulso Científico*, 3(3), 859–872.
<https://doi.org/10.70577/rps.v3i3.89>

Fecha de recepción: 2025-08-15

Fecha de aceptación: 2025-08-29

Fecha de publicación: 2025-09-11

RESUMEN

La historia política de Ecuador se ha caracterizado por una constante tensión entre la estabilidad institucional y los procesos de cambio, lo que ha afectado directamente la configuración del poder político y la estructura del Estado. Esta investigación tuvo como problema central comprender cómo las continuidades y rupturas institucionales han influido en la gobernabilidad y la relación entre ciudadanía, gobierno e instituciones, especialmente en un contexto marcado por crisis políticas, polarización social y problemas de seguridad. El objetivo principal fue analizar la evolución del poder político y la estructura institucional en Ecuador, identificando elementos históricos de permanencia, rupturas significativas que han afectado la distribución del poder y transformaciones recientes que redefinen las dinámicas democráticas. La metodología aplicada se basó en un diseño cualitativo, descriptivo y analítico, con enfoque histórico-comparativo, sustentado en la revisión documental de constituciones, leyes, archivos históricos y artículos académicos recientes (2021-2025), apoyado en herramientas de análisis como Atlas.ti y software de gestión bibliográfica. Los resultados evidencian que, a lo largo de más de dos siglos, han prevalecido elementos estructurales como el presidencialismo, la división tripartita de poderes y la planificación nacional, aunque se han registrado rupturas críticas derivadas de la manipulación de límites presidenciales, la fragmentación del sistema de partidos y la politización de organismos de control. En la actualidad, se observa una reconfiguración marcada por el fortalecimiento de instituciones coercitivas y avances parciales en transparencia digital, pero con debilitamiento de la legitimidad democrática. Se concluye que la gobernabilidad ecuatoriana enfrenta el reto de equilibrar estabilidad institucional y apertura democrática para responder a las demandas ciudadanas sin sacrificar el marco constitucional.

Palabras clave: Poder político, estructura institucional, rupturas, continuidades, gobernabilidad.

ABSTRACT

Ecuador's political history has been characterized by a constant tension between institutional stability and processes of change, which has directly affected the configuration of political power and the structure of the state. The central problem of this research was to understand how institutional continuities and ruptures have influenced governability and the relationship between citizens, government, and institutions, especially in a context marked by political crises, social polarization, and security problems. The main objective was to analyze the evolution of political power and the institutional structure in Ecuador, identifying historical elements of permanence, significant ruptures that have affected the distribution of power, and recent transformations that redefine democratic dynamics. The methodology applied was based on a qualitative, descriptive, and analytical design, with a historical-comparative approach, supported by a documentary review of constitutions, laws, historical archives, and recent academic articles (2021-2025), supported by analytical tools such as Atlas.ti and bibliographic management software. The results show that, for more than two centuries, structural elements such as presidentialism, the tripartite division of powers, and national planning have prevailed, although critical ruptures have arisen due to the manipulation of presidential limits, the fragmentation of the party system, and the politicization of oversight bodies. Currently, a reconfiguration is marked by the strengthening of coercive institutions and partial advances in digital transparency, but with a weakening of democratic legitimacy. It is concluded that Ecuadorian governance faces the challenge of balancing institutional stability and democratic openness to respond to citizen demands without sacrificing the constitutional framework.

Keywords: Political power, institutional structure, ruptures, continuities, governability.

INTRODUCCIÓN

La historia republicana de Ecuador ha estado marcada por una tensión permanente entre continuidad institucional y rupturas políticas. En particular, las transformaciones en el poder político y en la estructura institucional reflejan tanto herencias del pasado como adaptaciones a nuevas realidades sociales, económicas y de seguridad. Las contribuciones recientes al debate académico permiten iluminar estos procesos desde perspectivas contemporáneas.

De acuerdo a Minteguiaga y Ubasart (2022) analizan las transformaciones estatales durante los gobiernos de la Revolución Ciudadana (2007-2017), destacando no sólo un retorno del Estado a funciones sociales y económicas sino también un reforzamiento de la institucionalidad pública, la planificación nacional y procesos de descentralización. Ellos señalan cómo estas continuidades con el modelo republicano clásico se entrecruzan con rupturas al reformular relaciones entre el Estado y la sociedad.

Otro estudio reciente, Chilibring et al. (2025), examina cómo la crisis de seguridad en Ecuador durante 2024 ha reconfigurado la confianza en las instituciones políticas y de seguridad, y, con ello, las percepciones ciudadanas sobre la democracia y el gobierno. Este trabajo revela rupturas en la legitimidad institucional tradicional y muestra nuevas continuidades en la centralidad del poder ejecutivo ante amenazas percibidas en torno a la seguridad pública.

Partiendo de esos estudios, este estudio propone una revisión analítica de las continuidades y rupturas del poder político y de la estructura institucional en el Ecuador republicano desde los albores del siglo XIX hasta la actualidad. Se plantea que, mientras ciertos mecanismos formales de institucionalidad han mostrado una resistencia notable, su funcionamiento efectivo ha sufrido momentos de quiebre, crisis y reformas profundas que no pueden entenderse sin atender al papel de actores sociales, movimientos políticos, crisis de seguridad y la presión internacional.

En vista de ello, los objetivos específicos del estudio son:

- Identificar las principales continuidades históricas en la estructura institucional del Estado ecuatoriano.
- Analizar rupturas significativas en esos marcos formales que han alterado la distribución del poder político o la eficacia institucional.
- Explorar cómo las transformaciones recientes reconfiguran las relaciones entre ciudadanía, gobierno e instituciones.

Metodológicamente, combina análisis histórico-institucional con evidencia empírica contemporánea, incluyendo estudios cualitativos y análisis legislativos, para capturar tanto las formas de continuidad como de cambio.

Presidencialismo, límites a la reelección y (des)equilibrio de poderes

En América Latina, el diseño presidencial y las reglas de reelección han sido palancas críticas para (re)configurar la distribución del poder político. En perspectiva comparada, la manipulación de límites de mandato y la reelección inmediata suelen erosionar la rendición de cuentas vertical y horizontal, debilitando contrapesos institucionales; la evidencia para la región muestra costos democráticos medibles cuando se habilita la reelección consecutiva o se eluden límites a través de reformas ad hoc (Kouba & Pumr, 2023). En la misma línea, los patrones secuenciales de reforma de límites presidenciales muestran trayectorias de “débil institucionalización” donde cambios reiterados en reglas de reelección abren ventanas para la agencialidad del Ejecutivo frente a controles legislativos y judiciales (Heyl, 2022; Negretto, 2021).

Para el caso ecuatoriano, tras la disputa 2007–2017 y las reformas posteriores (incluido el referéndum de 2018 que restauró límites), los ciclos recientes confirman la centralidad del Ejecutivo en la pugna por el control institucional y la inestabilidad de los arreglos de poder (Polga-Hecimovich & Sánchez, 2021; Moncagatta & Pazmiño, 2024/2025). Estos trabajos ubican a Ecuador en una dinámica de “estancamiento” o “retorno al pasado”, donde la arena institucional se convierte en campo de batalla entre coaliciones anti-populistas y populistas, con uso estratégico de reglas y organismos de control.

Transformaciones del Estado, régimen de bienestar y continuidad institucional

Las reformas del ciclo de la Revolución Ciudadana (2007–2017) revalorizaron la capacidad estatal y el rol de instituciones públicas en provisión social y planificación, generando continuidades en la arquitectura formal (constituciones, ministerios, planificación nacional) pero también tensiones distributivas y de coordinación intergubernamental (Ubasart-González & Minteguiaga, 2022). Este enfoque de “transformaciones estatales” permite entender por qué, pese a alternancias y choques político-electorales, persisten pilares institucionales del presidencialismo ecuatoriano (organización del Ejecutivo, burocracias sociales, planificación) a la vez que se reconfiguran sus usos y rendimientos según coaliciones gobernantes (Moncagatta & Pazmiño, 2025).

A nivel teórico-comparado, la literatura sobre límites presidenciales y diseño constitucional aporta una lente para leer esta tensión: cuando la arquitectura de bienestar y la capacidad burocrática avanzan sin estabilizar equilibrios de poder (partidarios y de control), aumenta la tentación de “ajustar” reglas para asegurar continuidad gubernamental, con riesgos de personalización y debilitamiento de contrapesos (Heyl, 2022; Negretto, 2021).

Crisis de seguridad, confianza institucional y calidad democrática (2023–2025)

Desde 2023, la escalada de violencia criminal y el uso extendido de estados de excepción/ “conflicto armado interno” han reordenado el campo institucional en Ecuador: se refuerza la centralidad del Ejecutivo y del aparato coercitivo, se tensiona la justicia constitucional y se reconfiguran percepciones de legitimidad (Dressler & Wolff, 2024). Estudios sobre actitudes y confianza institucional en el contexto de la crisis 2024–2025 detectan cambios sensibles en el apoyo democrático y en la valoración de Fuerzas Armadas y Policía, lo que sugiere “continuidades” de presidencialismo fuerte con “rupturas” en la legitimidad procedimental (Chiliquinga et al., 2025). En el trasfondo, análisis más amplios sobre “retrocesos democráticos” en el país sostienen que la confrontación entre bloques políticos ha instrumentalizado instituciones acentuando ciclos de bloqueo y excepcionalismo (Moncagatta & Pazmiño, 2025).

MATERIALES Y MÉTODOS

El estudio se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, con diseño descriptivo-analítico y alcance histórico-comparativo, idóneo para examinar la evolución del poder político y la estructura institucional en Ecuador desde la fundación de la República hasta la actualidad. Se optó por un enfoque documental sustentado en la revisión exhaustiva de fuentes primarias y secundarias, permitiendo identificar procesos de continuidad y ruptura dentro del desarrollo republicano. Este tipo de diseño es apropiado para reconstruir fenómenos sociales y políticos a lo largo del tiempo, aportando profundidad en el análisis de cambios normativos y estructurales (Hernández et al., 2021).

Se utilizaron fuentes primarias como constituciones políticas ecuatorianas, leyes orgánicas, decretos, actas legislativas y archivos históricos digitalizados, con énfasis en los textos publicados por la Asamblea Nacional y el Registro Oficial. Asimismo, se revisaron bases de datos académicas internacionales como Scopus, Web of Science, SciELO y Redalyc, en las que se localizaron artículos científicos recientes (2021-2025) que abordan temas de institucionalidad política, presidencialismo y crisis democrática en Ecuador y América Latina. Esta estrategia permitió garantizar la actualidad y validez de la información utilizada, siguiendo criterios de selección como la pertinencia temática, el respaldo académico y la disponibilidad de DOI.

Procedimiento de análisis

El proceso metodológico se desarrolló en cuatro fases:

Recolección documental: se sistematizaron los documentos históricos y artículos académicos, organizándolos cronológicamente para comprender la evolución del sistema político e institucional ecuatoriano.

Clasificación y categorización: se identificaron dos categorías analíticas principales: continuidad institucional, vinculada con la permanencia de estructuras de poder como el presidencialismo, la división de poderes y la organización territorial; y ruptura política, relacionada con reformas constitucionales, golpes de Estado y crisis de legitimidad.

Análisis histórico-comparativo: se compararon los periodos de estabilidad y cambio, integrando los hallazgos con teorías sobre presidencialismo, gobernanza y calidad democrática. Este procedimiento permitió interpretar cómo determinados eventos han reforzado o debilitado las instituciones, empleando como soporte conceptual los estudios de Heyl (2022) y Kouba y Pumr (2023).

Triangulación teórica y validación: se contrastaron los resultados con la literatura reciente, asegurando la coherencia entre los datos históricos y los marcos teóricos contemporáneos, siguiendo las recomendaciones de la investigación documental aplicada en ciencias sociales (Vickery, 2023).

El análisis se apoyó en software de gestión bibliográfica como Zotero y Mendeley para la organización de fuentes, así como en Atlas.ti, que facilitó la codificación temática y la identificación de patrones discursivos en documentos normativos y académicos. Estos instrumentos permitieron sistematizar grandes volúmenes de información de forma rigurosa y reproducible.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El análisis histórico-institucional realizado permite evidenciar que la evolución del poder político y de la estructura institucional en Ecuador ha estado marcada por una tensión constante entre continuidades y rupturas. Esta dinámica ha configurado un escenario complejo donde los elementos estructurales se mantienen en el tiempo, mientras que los procesos de cambio emergen en contextos de crisis políticas, económicas y sociales. Los hallazgos se presentan a continuación, organizados según los objetivos planteados.

Continuidades históricas en la estructura institucional del Estado ecuatoriano

A lo largo de los más de doscientos años de vida republicana, se identifican patrones de persistencia institucional que han definido el funcionamiento del Estado ecuatoriano. El primero y más significativo es la centralidad del presidencialismo, consolidado como eje articulador del sistema político. Desde la primera Constitución de 1830 hasta la vigente de 2008, la figura presidencial ha conservado un rol predominante en la conducción política, reflejado en el poder de nombrar autoridades, controlar las Fuerzas Armadas y definir

políticas públicas estratégicas. Esta continuidad responde, en parte, a la influencia de modelos constitucionales latinoamericanos que privilegiaron un Ejecutivo fuerte como mecanismo de estabilidad y unidad nacional (Polga & Sánchez, 2021).

Asimismo, la división tripartita de poderes —Ejecutivo, Legislativo y Judicial— ha sido un elemento formalmente constante, aunque con variaciones en la distribución efectiva de competencias. Este diseño institucional se ha mantenido como un marco de referencia para la organización estatal, a pesar de las tensiones recurrentes entre las funciones, especialmente durante periodos de inestabilidad política. Como señalan Ubasart et al. (2022), esta persistencia refleja la capacidad adaptativa del Estado ecuatoriano para preservar una estructura formal incluso frente a cambios ideológicos y políticos.

Otro aspecto que evidencia continuidad es la planificación nacional y la institucionalidad vinculada a la provisión de bienes y servicios públicos. Durante el ciclo de la Revolución Ciudadana (2007–2017), se fortalecieron ministerios y entidades técnicas destinadas a la planificación y ejecución de políticas sociales, configurando un aparato estatal robusto que, aunque sometido a reformas posteriores, sigue representando una herencia estructural significativa. Estas instituciones han servido como anclajes de estabilidad, permitiendo cierta coherencia en la acción gubernamental pese a las crisis políticas (Moncagatta & Pazmiño, 2025).

La descentralización territorial constituye otra línea de continuidad. Aunque el alcance y la autonomía de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) han variado, la estructura territorial ha mantenido su esquema básico, con competencias distribuidas entre el nivel central y los gobiernos locales. Esto refleja una continuidad normativa en la organización territorial del Estado, a pesar de las tensiones por recursos y competencias que persisten hasta hoy.

Rupturas significativas en la distribución del poder político y la eficacia institucional

Si bien las continuidades han proporcionado estabilidad formal, la historia política de Ecuador también está marcada por rupturas profundas que han alterado el equilibrio institucional y la eficacia del Estado. Estas rupturas se manifiestan principalmente en tres

ámbitos: reformas constitucionales, crisis políticas y debilitamiento de los mecanismos de control.

Una de las rupturas más relevantes ha sido la manipulación de límites presidenciales y la reelección. Durante la década de 2010, se realizaron reformas que permitieron la reelección indefinida, lo que generó tensiones en la rendición de cuentas y favoreció la concentración de poder en el Ejecutivo. Estudios comparativos, como el de Kouba y Pumr (2023), demuestran que la flexibilización de los límites presidenciales en América Latina tiende a erosionar la calidad democrática y a debilitar los contrapesos institucionales. En Ecuador, la posterior reversión de esta reforma mediante el referéndum de 2018 refleja un proceso de ajuste institucional que, aunque buscó restaurar equilibrios, dejó secuelas en la confianza ciudadana y en la estabilidad política (Heyl, 2022).

Otro factor de ruptura ha sido la fragilidad del sistema de partidos. Desde finales del siglo XX, Ecuador ha experimentado altos niveles de fragmentación política, con partidos débiles y personalistas que dificultan la construcción de coaliciones estables. Este fenómeno ha derivado en frecuentes enfrentamientos entre Ejecutivo y Legislativo, como evidencian los periodos de disolución parlamentaria y los conflictos por la aprobación de leyes clave. Polga et al. (2021) sostienen que esta debilidad partidaria ha convertido a las instituciones formales en arenas de disputa, más que en espacios de cooperación, generando ciclos de bloqueo y excepcionalismo.

Las crisis políticas y sociales también han generado rupturas significativas. Ejemplos recientes incluyen la crisis de octubre de 2019, caracterizada por movilizaciones masivas contra medidas económicas, y la crisis de seguridad de 2024, que derivó en la declaración de "conflicto armado interno". Estos eventos no solo evidencian la incapacidad del Estado para canalizar demandas sociales, sino que también impulsan cambios abruptos en la estructura institucional, como el fortalecimiento temporal de las Fuerzas Armadas y la restricción de derechos bajo estados de excepción (Dressler & Wolff, 2024).

El debilitamiento de los organismos de control ha sido un elemento recurrente de ruptura. Instituciones como la Contraloría General del Estado y el Consejo de Participación Ciudadana han sido objeto de disputas políticas, lo que afecta su independencia y eficacia.

Este fenómeno refleja una tendencia hacia la politización de los mecanismos de control, debilitando la capacidad del Estado para garantizar la transparencia y la rendición de cuentas.

Transformaciones recientes y reconfiguración de las relaciones entre ciudadanía, gobierno e instituciones

En los últimos cinco años, Ecuador ha experimentado transformaciones que han reconfigurado las relaciones entre la ciudadanía, el gobierno y las instituciones. Estas situaciones se vinculan principalmente con la crisis de seguridad, la polarización política y la gestión pública.

La crisis de seguridad de 2023–2024 ha sido un punto de inflexión, dado que, el aumento de la violencia criminal, vinculado al narcotráfico y al crimen organizado, provocó una respuesta estatal centrada en el uso de la fuerza y en la implementación de medidas excepcionales. Según Chiliquinga et al. (2025), este contexto ha incrementado la confianza ciudadana en las Fuerzas Armadas y la Policía, pero ha erosionado la confianza en otras instituciones democráticas, como el Congreso y el sistema judicial. Este fenómeno genera una paradoja: mientras se fortalece la legitimidad de las instituciones coercitivas, se debilitan los mecanismos deliberativos y de control.

En el ámbito político, la polarización social ha intensificado la confrontación entre bloques populistas y anti-populistas, afectando la capacidad de las instituciones para mediar en los conflictos. Moncagatta y Pazmiño (2025) argumentan que esta dinámica ha llevado a una especie de "estancamiento democrático", en el cual las reglas formales se mantienen, pero su funcionamiento se distorsiona por el uso estratégico de instituciones como el Consejo Nacional Electoral y la Corte Constitucional.

La digitalización de la gestión pública representa una transformación positiva que, aunque incipiente, ha mejorado la transparencia y la participación ciudadana en ciertos ámbitos. Plataformas digitales para la rendición de cuentas y la planificación participativa han permitido mayor acceso a la información, fortaleciendo el vínculo entre ciudadanía e

instituciones. Sin embargo, estos avances tecnológicos no han sido suficientes para contrarrestar los efectos negativos de la crisis de seguridad y la polarización.

CONCLUSIONES

Se identificó que, a lo largo de la historia republicana, el Ecuador ha mantenido elementos institucionales que otorgan continuidad y estabilidad formal a su sistema político. Entre estos destacan la centralidad del presidencialismo, la división tripartita de poderes, la planificación nacional y la descentralización territorial. Estos pilares han funcionado como bases estructurales que, pese a los cambios ideológicos y coyunturales, han permitido la conservación de un marco organizativo reconocible y adaptable a las transformaciones políticas y sociales.

Las rupturas identificadas, como la manipulación de los límites presidenciales, la fragmentación del sistema de partidos y la politización de organismos de control, han alterado la distribución del poder político y reducido la eficacia institucional. Estos fenómenos han derivado en ciclos de bloqueo, excepcionalismo y crisis recurrentes que debilitan la confianza ciudadana en las instituciones democráticas, especialmente durante contextos de conflictividad social y crisis políticas.

Las transformaciones de los últimos años, marcadas por la crisis de seguridad, la polarización política y los avances en digitalización gubernamental, han reconfigurado las relaciones entre la ciudadanía, el gobierno y las instituciones. Si bien se observa un fortalecimiento de las instituciones coercitivas y avances parciales en transparencia digital, persisten desafíos relacionados con la legitimidad democrática, la cohesión social y la necesidad de reformas que garanticen un equilibrio sostenible entre seguridad, participación ciudadana y respeto al marco institucional.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Chiliquinga-Amaya, J., Andrade-Vásquez, M., Álvarez-Muñoz, P., Sánchez, R., Vásquez, E., & Faytong-Haro, M. (2025). Estudio piloto sobre confianza institucional, seguridad y apoyo democrático en Ecuador durante la crisis de 2024. *Ciencias Sociales*, 14(9), 522. <https://doi.org/10.3390/socsci14090522>

- Dressler, E., & Wolff, J. (2024). De la inestabilidad política al “conflicto armado interno”: La múltiple crisis de Ecuador. *Revista de Ciencia Política (Santiago)*, 44(2). <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2024005000107>
- Heyl, C. (2022). Secuencias de reformas sobre límites de mandato presidencial. *Democratización*, 29(3), 521-541. <https://doi.org/10.1080/13510347.2021.1980540>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2021). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (7.^a ed.). McGraw-Hill.
- Kouba, K., & Pumr, J. (2023). El costo democrático de la reelección consecutiva y la evasión de límites de mandato presidencial en América Latina. *Gobierno y Oposición*, 58(2), 360-390. <https://doi.org/10.1017/gov.2021.51>
- Moncagatta, P., & Pazmiño, M. (2025). Una historia de una recuperación fallida: El estancamiento democrático de Ecuador. *Anales de la Academia Estadounidense de Ciencias Políticas y Sociales*, 712(1), 137-151. <https://doi.org/10.1177/00027162241312518>
- Negretto, G. L. (2021). Ajustando los límites de mandato ejecutivo: desequilibrios partidistas y restricciones institucionales. *Democratización*, 29(3), 542-561. <https://doi.org/10.1080/13510347.2021.1980539>
- Polga-Hecimovich, J., & Sánchez, F. (2021). América Latina estalla: El regreso de Ecuador al pasado. *Revista de Democracia*, 32(3), 5-18. <https://doi.org/10.1353/jod.2021.0030>
- Ubasart-González, G., & Minteguiaga, A. M. (2022). Transformaciones estatales y modelos de bienestar: El significado del retorno de las instituciones públicas en Ecuador durante la Revolución Ciudadana (2007-2017). *Revista Internacional de Sociología y Política Social*, 42(1-2), 23-41. <https://doi.org/10.1108/IJSSP-10-2020-0484>

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

Financiamiento:

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

Nota:

El artículo no es producto de una publicación anterior.