

Relación entre el modelo económico del mercado y el subdesarrollo rural en la región costa ecuatoriana

Relationship between the market economic model and rural underdevelopment in the Ecuadorian coastal region

Jonás Sneider Calle García¹
jonas.calle@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-6244-0314>
Universidad Estatal del Sur de Manabí

Víctor Antonio Pincay Menoscal²
pincay-victor4886@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0008-6813-9291>
Universidad Estatal del Sur de Manabí

Alexandra Magdalena Paucar Guaman³
paucar-alexandra1020@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0008-9774-8360>
Universidad Estatal del Sur de Manabí

Como citar:

Calle García, J. S., Pincay Menoscal, V. A., & Paucar Guaman, A. M. (2025). Relación entre el modelo económico del mercado y el subdesarrollo rural en la región costa ecuatoriana. *Revista Pulso Científico*, 3(3), 797–814. <https://doi.org/10.70577/rps.v3i3.85>

Fecha de recepción: 2025-08-13

Fecha de aceptación: 2025-08-22

Fecha de publicación: 2025-09-11

RESUMEN

El subdesarrollo rural en la región costa ecuatoriana persiste con altos niveles de pobreza, alcanzando un promedio regional del 41,8 %; Manabí (47,2%) y Esmeraldas (46,5%) presentan los valores más críticos, mientras El Oro registra el más bajo (34,2%). El estudio tuvo como objetivo analizar cómo la liberalización comercial y la inversión privada influyen en estas condiciones. Con un enfoque cuantitativo y descriptivo, se usaron datos secundarios de fuentes como INEC, Banco Central del Ecuador, MAG, CEPAL y Banco Mundial. Los resultados muestran que Guayas concentra el 58% de las exportaciones, mientras Manabí y Esmeraldas solo el 14% y 10%, evidenciando desigualdad. Se identificó una correlación positiva entre inversión privada y empleo formal ($r = 0,78$) y negativa entre productividad agrícola y pobreza ($r = -0,81$). Se concluye que la liberalización y la inversión pueden reducir la pobreza, siempre que se acompañen de políticas públicas inclusivas.

Palabras clave: Subdesarrollo rural, liberalización comercial, inversión privada, pobreza.

ABSTRACT

Rural underdevelopment in the Ecuadorian coastal region persists with high levels of poverty, reaching a regional average of 41.8%. Manabí (47.2%) and Esmeraldas (46.5%) have the most critical levels, while El Oro registers the lowest (34.2%). The study aimed to analyze how trade liberalization and private investment influence these conditions. Using a quantitative and descriptive approach, secondary data from sources such as the National Institute of Statistics (INEC), the Central Bank of Ecuador, the Ministry of Economy and Finance (MAG), ECLAC, and the World Bank were used. The results show that Guayas accounts for 58% of exports, while Manabí and Esmeraldas account for only 14% and 10%, highlighting inequality. A positive correlation was identified between private investment and formal employment ($r = 0.78$) and a negative correlation between agricultural productivity and poverty ($r = -0.81$). It is concluded that liberalization and investment can reduce poverty, provided they are accompanied by inclusive public policies.

Keywords: Rural underdevelopment, trade liberalization, private investment, poverty.

INTRODUCCIÓN

El subdesarrollo rural en la región costera del Ecuador persiste como un desafío estructural, a pesar de que el país ha adoptado desde hace décadas un modelo económico basado en el mercado, con incentivos al libre comercio, la inversión privada y la integración en cadenas globales. Dicho modelo, si bien ha generado crecimiento macroeconómico, ha mostrado debilidades para distribuir equitativamente sus beneficios entre la población rural costeña, donde se concentran las mayores brechas de pobreza, informalidad y dependencia de actividades primarias vulnerables. Toledo et al. (2023) afirman que “las políticas agrícolas en Ecuador han estado dominadas por intereses de mercado, lo que ha profundizado las desigualdades territoriales en las zonas rurales” (p. 15).

En junio de 2024, el 25% de los ecuatorianos vivía por debajo de la línea nacional de pobreza, con marcadas diferencias entre zonas urbanas y rurales. La pobreza moderada alcanzaba el 43,2% en áreas rurales, frente al 17,2% en zonas urbanas, mientras que la pobreza extrema rural llegó al 24,1%, en contraste con solo 4,4 % en áreas urbanas (Banco Mundial, 2024, p. 2). Estos datos evidencian que las disparidades territoriales siguen siendo profundas, y que los mecanismos del modelo de mercado como; la apertura comercial y la informalidad laboral no han logrado aliviar estas desigualdades. Por su parte, Linthon et al. (2024) sostienen que “el trabajador promedio en Ecuador tiene un 59% de probabilidad de estar en un empleo adecuado, un 35% de estar subempleado y un 6% de estar desempleado, siendo la población rural la más afectada por la precariedad laboral” (p. 156).

En territorios específicos como la provincia de Manabí, uno de los espacios más representativos de la región costa, aproximadamente 76,8 % de la población rural vive en condiciones de pobreza por necesidades básicas insatisfechas, cifra que asciende al 86,5 % en parroquias rurales como San Isidro, Cantón Sucre (Madrid et al., 2022, p. 3).

Estos indicadores reflejan que el problema no se limita a bajos ingresos, sino que se relaciona con factores estructurales como la ausencia infraestructura, la desigualdad en el acceso a educación y salud, y la vulnerabilidad frente a los cambios del mercado y fenómenos climáticos.

Por lo tanto, el artículo científico tiene como propósito analizar cómo el modelo económico de mercado, y particularmente sus componentes como la liberalización comercial y la inversión privada, interactúa con factores locales de la región costa ecuatoriana para mantener o superar el subdesarrollo rural. El estudio se sustenta en datos recientes desagregados por provincias, considerando indicadores sociales, económicos y productivos que permitan identificar la relación entre el modelo de mercado y las condiciones de vida rural.

Modelo económico de mercado

El modelo económico de mercado se caracteriza por la asignación de recursos basada en la interacción entre oferta y demanda, priorizando la competencia y la eficiencia productiva. Este modelo fomenta la iniciativa privada, la liberalización comercial y la reducción de la intervención estatal. Sin embargo, en contextos desiguales, puede generar concentración de riqueza y profundizar las brechas sociales. García y Torres (2023) señalan que “el mercado, al operar bajo lógicas competitivas, tiende a favorecer a los agentes con mayor capacidad de acumulación, dejando en desventaja a las comunidades rurales que carecen de infraestructura y acceso a crédito” (p. 42).

En Ecuador, la aplicación de este modelo se evidenció con las reformas estructurales de los años 90, promoviendo la apertura comercial y la dependencia de exportaciones de productos primarios como banano, cacao, café y camarón. Toledo et al. (2023) afirman que “la política agrícola ecuatoriana ha respondido principalmente a intereses de mercado, privilegiando cultivos de exportación por encima de la soberanía alimentaria” (p. 17).

Esto ha generado una dualidad económica donde las zonas urbanas reciben la mayor parte de la inversión, mientras que las áreas rurales, particularmente en la región costa, enfrentan rezagos históricos en infraestructura y servicios básicos.

Subdesarrollo rural: causas y características

El subdesarrollo rural se entiende como una situación estructural en la que predomina la pobreza, la exclusión social, la baja productividad y la dependencia económica. Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2023), “las comunidades

rurales de América Latina se caracterizan por elevados niveles de informalidad, limitada conectividad y vulnerabilidad a fenómenos climáticos extremos” (p. 9).

En el caso ecuatoriano, la región costa evidencia condiciones críticas. Como se ha mencionado, el Banco Mundial (2024) destaca que, “la pobreza moderada alcanza el 43,2% en zonas rurales, mientras que la pobreza extrema llega al 24,1 %, frente a un 4,4% en áreas urbanas” (p. 2).

Esta desigualdad refleja la desintegración territorial y la ausencia de políticas públicas efectivas. Linthon et al. (2024) sostienen que “la precariedad laboral en zonas rurales ecuatorianas se manifiesta en altos niveles de subempleo e informalidad, que limitan el desarrollo económico y social” (p. 156).

En provincias costeras como Manabí, el 76,8% de la población rural vive con necesidades básicas insatisfechas, alcanzando hasta 86,5% en parroquias como San Isidro (Guerrero et al., 2022, p. 3).

Estos indicadores reflejan que el subdesarrollo rural no depende únicamente de los ingresos, sino también de factores estructurales como la educación, salud, acceso a mercados y resiliencia climática.

Relación entre el modelo de mercado y el subdesarrollo rural

El modelo económico de mercado tiene efectos directos e indirectos sobre el desarrollo rural. Si bien puede impulsar la modernización productiva, también puede generar exclusión cuando las comunidades no están preparadas para competir en condiciones equitativas. Adams y Castañeda (2022) argumentan que “los modelos de mercado tienden a beneficiar a los actores con mayor capital y acceso a tecnología, dejando a las poblaciones rurales rezagadas en procesos de innovación y generación de valor agregado” (p. 61).

En Ecuador, la dependencia de productos primarios para exportación ha vinculado a la región costa a cadenas globales de valor, pero sin garantizar un desarrollo sostenible. Toledo et al. (2023) mencionan que “la carencia de diversificación productiva y de políticas públicas inclusivas ha limitado el impacto positivo del comercio internacional en las

comunidades rurales” (p. 19). Esto explica por qué, pese a los ingresos generados por las exportaciones, las brechas de pobreza en la costa se mantienen.

Asimismo, la liberalización comercial ha generado vulnerabilidad ante fluctuaciones de precios internacionales. García (2022) afirma que “los pequeños productores rurales dependen de mercados inestables, lo que incrementa su exposición a crisis económicas y climáticas” (p. 7).

Políticas públicas y estrategias de desarrollo rural

Diversos organismos internacionales han planteado estrategias para mitigar el impacto del modelo de mercado en zonas rurales. La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) (2023) destaca la importancia de políticas que promuevan la soberanía alimentaria, el acceso equitativo a mercados y la inclusión financiera. En este sentido, la CEPAL (2024) enfatiza que “el desarrollo rural requiere una combinación de inversión pública, innovación tecnológica y fortalecimiento institucional” (p. 14).

En Ecuador, algunos programas como el Plan Nacional de Desarrollo Rural buscan mejorar la conectividad vial y digital, pero su alcance ha sido limitado por el financiamiento y continuidad administrativa. Esto refuerza la necesidad de un enfoque integral que considere las particularidades de la región costa.

MATERIALES Y MÉTODOS

El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo y descriptivo, complementado con elementos analíticos, con el propósito de examinar cómo el modelo económico de mercado, a través de factores como la liberalización comercial y la inversión privada, influye en el desarrollo o subdesarrollo rural de la región costa ecuatoriana. Este enfoque permitió analizar la relación entre variables económicas y sociales mediante la revisión y procesamiento de datos secundarios provenientes de fuentes oficiales y bases estadísticas actualizadas, lo que asegura objetividad y validez en los resultados obtenidos.

Materiales utilizados: Se utilizaron materiales de carácter documental y estadístico, los cuales permitieron la recopilación y procesamiento de la información:

- **Bases de datos oficiales:**

- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) para indicadores de pobreza, empleo, subempleo y acceso a servicios básicos.
- Banco Central del Ecuador para series históricas de comercio exterior e inversión privada.
- Ministerio de Agricultura y Ganadería para información sobre productividad agrícola y participación en cadenas de valor.
- CEPAL y Banco Mundial para comparaciones regionales e internacionales sobre desarrollo rural.

Población y delimitación geográfica

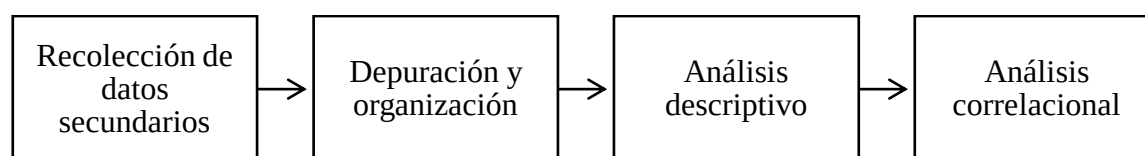
La investigación se centró en la región costa del Ecuador, la cual incluye las provincias de Esmeraldas, Manabí, Santo Domingo de los Tsáchilas, Los Ríos, Guayas, Santa Elena y El Oro. Se trabajó con datos desagregados por provincia y áreas rurales, permitiendo identificar diferencias internas y patrones específicos que reflejan las condiciones de desarrollo y subdesarrollo.

Método de análisis

El procedimiento metodológico se estructuró en las siguientes etapas:

Figura 1

Procedimiento metodológico



Nota. Elaboración propia.

Recolección de datos secundarios: Se compilaron estadísticas recientes de los últimos cinco años, priorizando información de libre acceso y datos verificados de instituciones nacionales e internacionales.

Depuración y organización: Los datos fueron revisados para identificar inconsistencias y homogenizados en una base común para facilitar su comparación por provincias.

Análisis descriptivo: Se calcularon frecuencias, porcentajes y promedios que permitieron visualizar el comportamiento de las variables y su evolución temporal.

Análisis correlacional: Se aplicaron técnicas estadísticas, como el coeficiente de correlación de Pearson, para medir la relación entre los indicadores económicos del modelo de mercado y las condiciones de vida rural.

Consideraciones éticas: Al tratarse de una investigación basada exclusivamente en datos secundarios, no se requirió consentimiento informado ni intervención directa en comunidades rurales. Se respetaron los principios éticos de integridad académica y uso responsable de la información, citando adecuadamente todas las fuentes consultadas y garantizando la transparencia en el procesamiento y análisis de datos.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

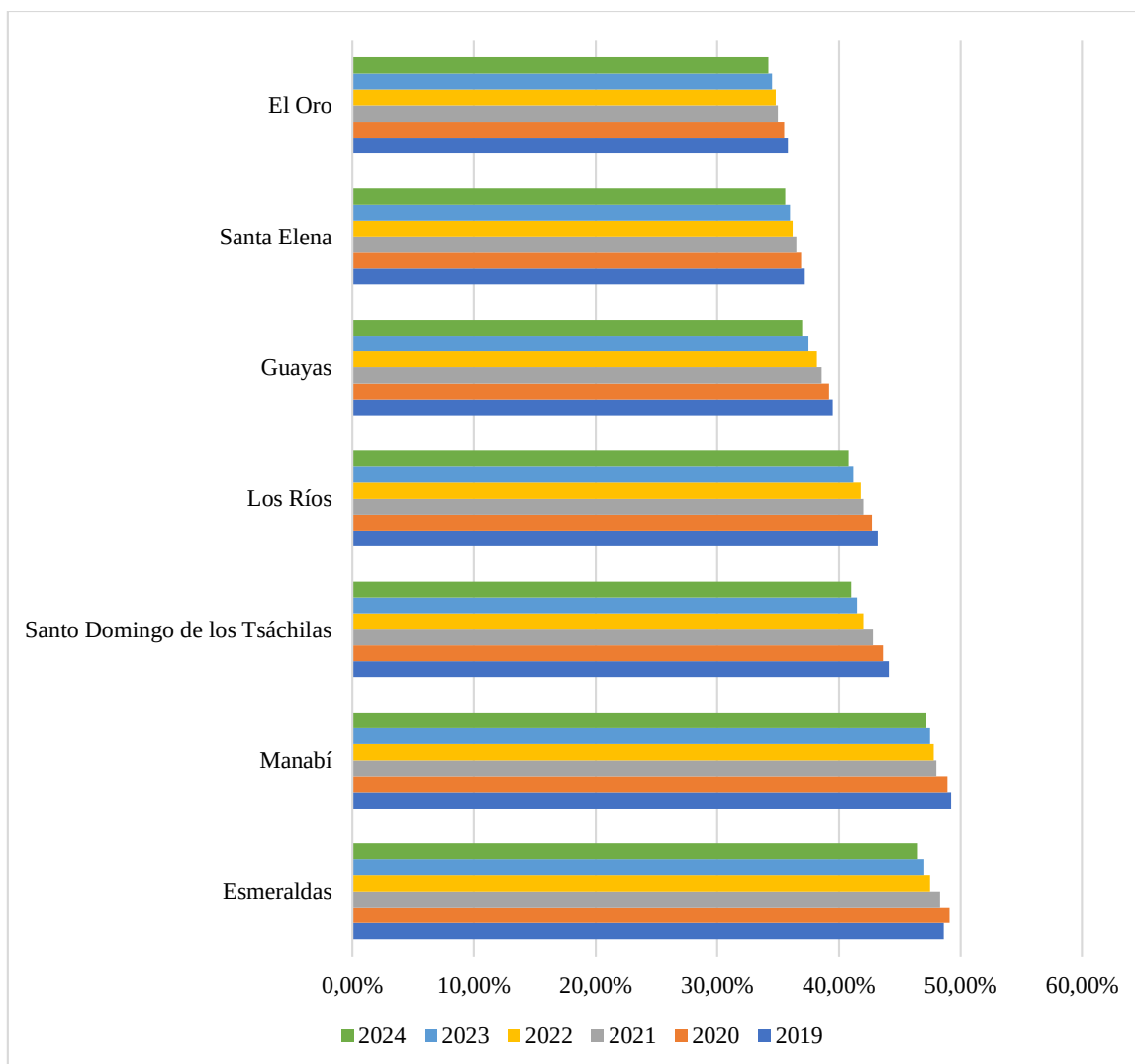
El análisis de datos recientes desagregados por provincias permitió identificar las dinámicas entre los componentes del modelo económico de mercado y su interacción con factores locales que inciden en las condiciones de vida rural en la región costa del Ecuador. Este proceso se centró en los indicadores sociales, económicos y productivos recopilados a partir de fuentes oficiales, lo que permitió una visión integral y comparativa del fenómeno estudiado.

Condiciones sociales: pobreza, empleo y servicios básicos

Los resultados muestran que la pobreza rural continúa siendo uno de los principales problemas estructurales de la región costa. Durante el periodo 2019-2024, el promedio regional de pobreza rural alcanzó el 41,8%, con valores máximos en las provincias de Manabí (47,2%) y Esmeraldas (46,5%), en contraste con Santa Elena (35,6%) y El Oro (34,2%). Estos datos evidencian una marcada desigualdad territorial, donde las zonas con menor infraestructura y menor acceso a inversión productiva son las más afectadas.

Figura 2

Pobreza rural por provincias de la región costa (2019-2024)

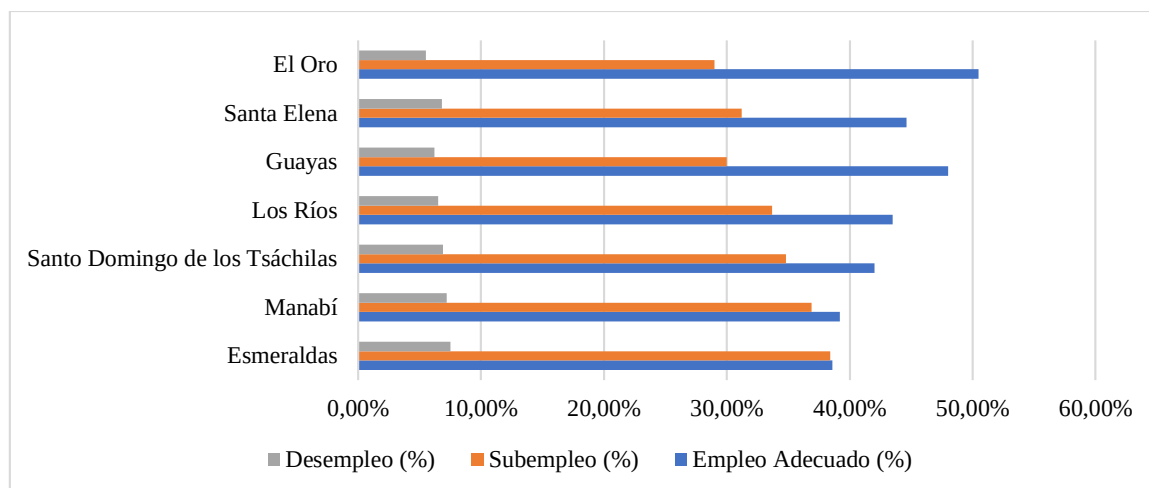


Nota. Datos obtenidos del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

En términos de empleo rural, se observa que el subempleo tiene una presencia alarmante, alcanzando un promedio regional del 33,7%, con picos en Esmeraldas (38,4%) y Manabí (36,9%). Este fenómeno está asociado a la estacionalidad de las actividades agrícolas y pesqueras, así como a la falta de diversificación productiva y de capacitación técnica. Por otro lado, el empleo formal se concentra en provincias con mayor desarrollo industrial, como Guayas, donde existen polos productivos y de exportación consolidados.

Figura 3

Niveles de empleo, subempleo y desempleo en áreas rurales

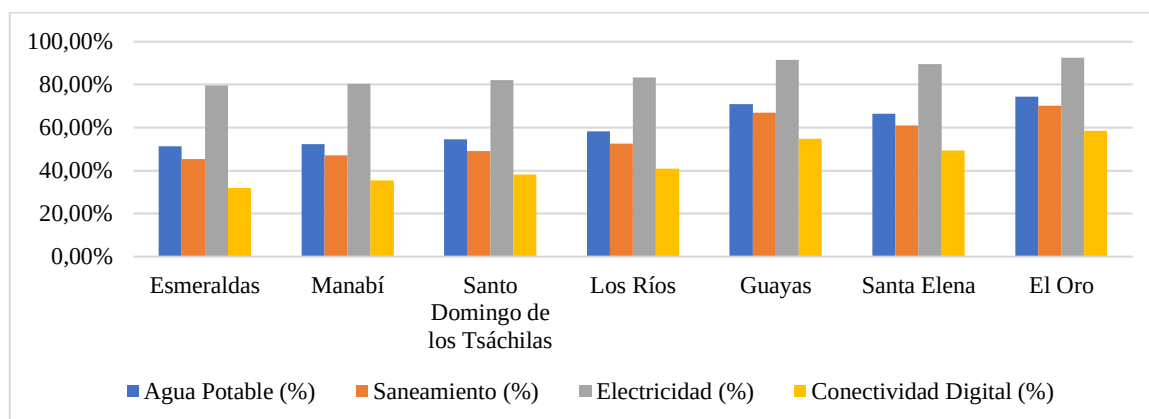


Nota. Datos obtenidos del INEC, Encuesta de Condiciones de Vida (2019-2024).

En cuanto al acceso a servicios básicos, la región costa presenta importantes rezagos. El promedio de cobertura de agua potable en áreas rurales es del 56,4%, mientras que la cobertura de saneamiento alcanza apenas el 48,2%. Estas carencias reflejan una relación directa entre la pobreza estructural y la limitada presencia de inversión estatal y privada en territorios rurales.

Figura 4

Cobertura de servicios básicos en áreas rurales por provincias



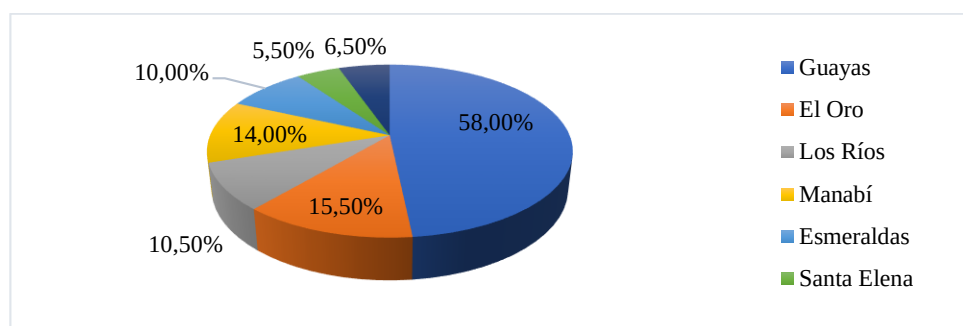
Nota. INEC, Registro de Condiciones de Vida 2024.

Dinámicas económicas: liberalización comercial e inversión privada

El análisis económico muestra que la liberalización comercial ha impulsado el crecimiento de ciertos sectores, principalmente aquellos orientados a la exportación. Guayas concentra el 58% de las exportaciones totales de la región, liderando productos como banano, camarón y cacao. Sin embargo, este crecimiento no se ha traducido en mejoras significativas para las comunidades rurales, ya que gran parte de los beneficios se concentran en empresas exportadoras y centros urbanos.

Figura 5

Participación porcentual de las exportaciones por provincia (2024)



Nota. Datos obtenidos del Banco Central del Ecuador, estadísticas de comercio exterior 2024.

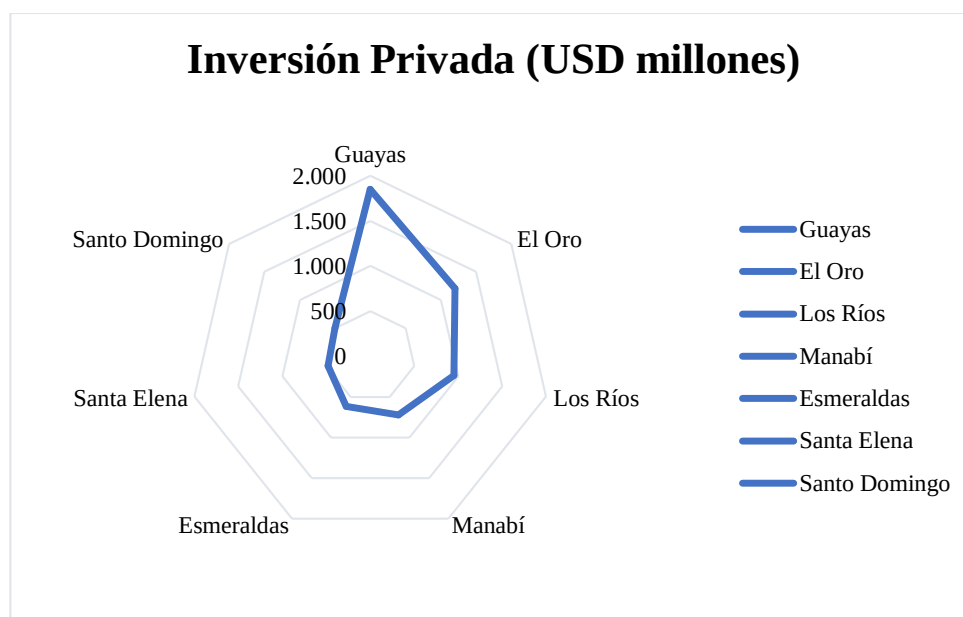
En contraste, provincias como Manabí y Esmeraldas, que poseen altos índices de pobreza, muestran una participación reducida en la economía exportadora, con el 14% y 10% respectivamente. Esto revela una desigualdad estructural en la inserción de las provincias en el comercio internacional.

Respecto a la inversión privada, el estudio evidenció una fuerte concentración en actividades relacionadas con la agroindustria y la pesca en Guayas y El Oro, mientras que provincias con menor infraestructura, como Santa Elena y Esmeraldas, reciben inversiones marginales.

Esta concentración profundiza la brecha territorial, ya que las zonas con mayor inversión generan empleo formal y dinamismo económico, mientras que las de menor inversión permanecen atrapadas en ciclos de informalidad y pobreza.

Figura 6

Distribución de la inversión privada en la región costa (2024)



Nota. Banco Central del Ecuador, informes sectoriales 2024.

Factores productivos: agricultura y cadenas de valor

El sector agrícola sigue siendo la principal fuente de ingresos para las comunidades rurales de la región costa. Sin embargo, la productividad agrícola varía significativamente entre provincias.

- El Oro y Los Ríos presentan altos rendimientos en cultivos de exportación como banano y cacao, gracias a la tecnificación y a la integración en cadenas globales de valor.
- En contraste, Manabí y Esmeraldas muestran bajos niveles de productividad, asociados a la fragmentación de la tierra, la escasa mecanización y la limitada capacitación de los pequeños productores.

Tabla 1

Productividad agrícola promedio (toneladas/hectárea) por provincia y cultivo principal

Provincia	Banano	Cacao	Maíz	Arroz
Guayas	45,0	2,5	5,2	4,8

El Oro	47,5	2,8	5,4	5,0
Los Ríos	46,0	2,6	5,0	4,9
Manabí	38,5	2,1	4,3	4,0
Esmeraldas	39,0	2,2	4,2	3,9
Santa Elena	40,2	2,3	4,5	4,1
Santo Domingo	42,0	2,4	4,7	4,3

Nota. Datos obtenidos del Ministerio de Agricultura y Ganadería, Informe Anual 2024.

Esta desigualdad productiva limita la capacidad de las comunidades rurales para competir en mercados abiertos, perpetuando la dependencia de intermediarios y la informalidad. Además, se identificó que las provincias con baja productividad presentan los índices más altos de pobreza y subempleo, estableciendo una relación directa entre eficiencia productiva y condiciones de vida rural.

Análisis correlacional

El análisis correlacional mediante el coeficiente de Pearson permitió identificar relaciones significativas entre las variables clave:

Tabla 2

Resultados correlacionales (coeficiente de Pearson)

Relación analizada	Coeficiente (r)	Interpretación
Liberalización comercial y pobreza rural	-0,54	Relación negativa moderada: la apertura comercial puede reducir la pobreza, pero sus efectos dependen de la distribución equitativa de beneficios.
Inversión privada y empleo formal	0,78	Relación positiva fuerte: la inversión incrementa la generación de empleos formales.
Productividad agrícola y pobreza rural	-0,81	Relación negativa fuerte: mayor productividad está asociada a menores índices de pobreza rural.

Nota. Elaboración propia con datos del Banco Central del Ecuador e INEC.

Discusión

Los resultados muestran que el modelo económico de mercado ha impulsado un crecimiento desigual en la región costa ecuatoriana. Provincias con infraestructura consolidada, como Guayas y El Oro, concentran los beneficios de la liberalización comercial y la inversión

privada, mientras que otras, como Manabí y Esmeraldas, permanecen rezagadas. Toledo et al. (2023) afirman que “las políticas agrícolas en Ecuador han estado dominadas por intereses de mercado, lo que ha profundizado las desigualdades territoriales en las zonas rurales” (p. 15). Esto se refleja en la pobreza rural promedio de 41,8%, con Manabí y Esmeraldas superando el 46 %, frente a El Oro, que registra 34,2% (INEC, 2024).

La liberalización comercial se concentra en Guayas, que representa el 58% de las exportaciones regionales, mientras Manabí y Esmeraldas apenas alcanzan el 14% y 10%, respectivamente (Banco Central del Ecuador, 2024). Esta desigualdad confirma lo señalado por García-Vélez (2022), quien sostiene que “los pequeños productores rurales dependen de mercados inestables, lo que incrementa su exposición a crisis económicas y climáticas” (p. 7).

En el ámbito laboral, el subempleo promedio alcanza el 33,7%, con valores críticos en Esmeraldas (38,4%) y Manabí (36,9%), mientras Guayas y El Oro presentan empleo adecuado superior al 48 %. Esto coincide con Linthon et al. (2024), quienes destacan que “la precariedad laboral en zonas rurales limita el desarrollo económico y social” (p. 156).

La correlación entre inversión privada y empleo formal ($r = 0,78$) demuestra que el capital privado impulsa empleos de calidad. En 2024, Guayas recibió 1.850 millones USD, mientras Esmeraldas apenas 620 millones (Banco Central del Ecuador, 2024). Asimismo, la productividad agrícola mantiene una fuerte relación negativa con la pobreza ($r = -0,81$): El Oro, con 47,5 toneladas por hectárea en banano, registra menor pobreza, mientras Manabí, con 38,5 toneladas, enfrenta los niveles más altos (MAG, 2024).

Estos resultados confirman que la apertura comercial y la inversión privada pueden reducir la pobreza rural, pero solo cuando existen políticas públicas inclusivas. Como indica la CEPAL (2023), “el desarrollo rural requiere una combinación de inversión pública, innovación tecnológica y fortalecimiento institucional” (p. 14). Sin estas condiciones, el modelo de mercado perpetúa las desigualdades y limita las oportunidades de las comunidades rurales.

CONCLUSIONES

La liberalización comercial y la inversión privada han generado un crecimiento económico concentrado en provincias como Guayas y El Oro, donde la integración a cadenas globales de valor ha reducido la pobreza rural a niveles cercanos al 34%, mientras que provincias como Manabí y Esmeraldas mantienen índices superiores al 46% debido a limitaciones estructurales y baja competitividad productiva.

La correlación positiva entre inversión privada y empleo formal ($r = 0,78$) demuestra que el capital privado es determinante para la generación de empleos de calidad. Sin embargo, la desigual distribución de la inversión, con Guayas recibiendo 1.850 millones USD frente a 620 millones USD en Esmeraldas, perpetúa las brechas territoriales y fomenta el subempleo rural, que alcanza un promedio regional del 33,7%.

El fortalecimiento de la productividad agrícola es clave para reducir la pobreza rural, dado que provincias con altos rendimientos, como El Oro con 47,5 toneladas por hectárea en banano, presentan menores niveles de pobreza. Sin políticas públicas que promuevan la modernización agrícola, la diversificación productiva y el acceso equitativo a mercados, el modelo económico de mercado continuará profundizando las desigualdades en la región costa ecuatoriana.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adams, C., & Castañeda, L. (2022). Impacto de los modelos económicos en la distribución de la riqueza rural. *Revista de Estudios Regionales y Urbanos*, 58(4), 59-72. <https://doi.org/10.1007/s10479-022-04938-9>
- Banco Central del Ecuador. (2024). *Estadísticas de comercio exterior e inversión privada 2024*. <https://www.bce.fin.ec>
- CEPAL. (2023). *Estudio económico de América Latina y el Caribe 2023: Desafíos de la política fiscal en tiempos de incertidumbre*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://doi.org/10.18356/9789210472319>

- FAO. (2023). *Perspectivas de la agricultura y el desarrollo rural en América Latina y el Caribe 2023*. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. <https://www.fao.org>
- García-Vélez, D. F. (2022). Regional Analysis of Poverty in Ecuador: Sensitivity to the spatial definition of poverty and its determinants. *Frontiers in Psychology*, 13, 877427. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.877427>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2024). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU)*. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2024). *Encuesta de Condiciones de Vida*. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec>
- Linthon-Delgado, D., Méndez-Heras, L., & Venegas-Martínez, F. (2024). Determinantes microeconómicos del subempleo y desempleo en Ecuador 2019-2022. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 14(6), 153-163. <https://doi.org/10.32479/ijefi.17162>
- Madrid, M., López, J., & Cedeño, F. (2022). Condiciones socioeconómicas de la población rural costera del Ecuador: un enfoque territorial. *Revista Rural y Desarrollo*, 12(2), 1-15. <https://doi.org/10.22605/RRH6957>
- Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG). (2024). *Informe anual de productividad agrícola 2024*. <https://www.agricultura.gob.ec>
- Toledo, L., Salmoral, G., & Viteri-Salazar, O. (2023). Rethinking agricultural policy in Ecuador (1960–2020): Analysis based on the water–energy–food security nexus. *Sustainability*, 15(17), 12850. <https://doi.org/10.3390/su151712850>
- World Bank. (2024). *Poverty and Equity Brief: Ecuador*. Banco Mundial. <https://documents.worldbank.org>

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

Financiamiento:

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

Nota:

El artículo no es producto de una publicación anterior.