

Periodicidad: Trimestral Enero-Marzo, Volumen: 4, Número: 1, Año: 2026 páginas 570-583

**Transparencia financiera en función del proceso de aprobación  
presupuestaria en gobiernos parroquiales rurales del Ecuador**

**Financial transparency as a function of the budget approval process in  
rural parish governments of Ecuador**

**Jaime Arturo Zavala González<sup>1</sup>**

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador  
jaime.zavala@unesum.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0003-6785-6399>

**Odalys Kristhel Bone Caicedo<sup>2</sup>**

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador  
bone-odalys0719@unesum.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0009-2786-6369>

**Como citar:**

Zavala González, J. A., & Bone Caicedo, O. K. (2026).  
Transparencia financiera en función del proceso de  
aprobación presupuestaria en gobiernos parroquiales  
rurales del Ecuador. *Revista Pulso Científico*, 4(1), 570–  
583. <https://doi.org/10.70577/rps.v4i1.188>

**Fecha de recepción: 2026-01-26**

**Fecha de aceptación: 2026-02-19**

**Fecha de publicación: 2026-03-23**

## RESUMEN

El estudio considera como problemática la baja participación ciudadana y las debilidades en la difusión de la información financiera, lo que restringe el control social y afecta la confianza institucional. El objetivo fue analizar cómo dicho proceso incide en la transparencia financiera. La metodología se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, diseño no experimental y análisis documental de informes oficiales y artículos científicos, aplicando estadística descriptiva, regresión lineal múltiple y un modelo exploratorio con coeficientes estandarizados. Los resultados evidencian niveles medio-altos en estandarización (media=2,1), articulación con planificación (media=2,2) y rendición de cuentas (media=2,2), mientras que la participación ciudadana (media=1,2) y la digitalización (media=1,0) presentan niveles bajos. El modelo mostró alta explicación ( $R^2=0,99$ ), destacando mayor incidencia de la rendición de cuentas ( $\beta \approx 0,43$ ), acceso a la información ( $\beta \approx 0,24$ ) y digitalización ( $\beta \approx 0,25$ ). Se determina que la transparencia financiera depende de la integración entre control, acceso a la información y participación social, más que de la sola aprobación formal del presupuesto.

**Palabras clave:** Transparencia, presupuesto, gobiernos parroquiales, rendición de cuentas, participación ciudadana.

## ABSTRACT

The study identifies low citizen participation and weaknesses in the dissemination of financial information as problematic, as these factors restrict social oversight and undermine institutional trust. The objective was to analyze how this process impacts financial transparency. The methodology employed a quantitative approach, a non-experimental design, and a documentary analysis of official reports and scientific articles, applying descriptive statistics, multiple linear regression, and an exploratory model with standardized coefficients. The results show medium-to-high levels of standardization (mean = 2.1), alignment with planning (mean = 2.2), and accountability (mean = 2.2), while citizen participation (mean = 1.2) and digitization (mean = 1.0) exhibit low levels. The model demonstrated high explanatory power ( $R^2 = 0.99$ ), with accountability ( $\beta \approx 0.43$ ), access to information ( $\beta \approx 0.24$ ), and digitization ( $\beta \approx 0.25$ ) having the greatest impact. It is determined that financial transparency depends on the integration of oversight, access to information, and social participation, rather than solely on the formal approval of the budget.

**Keywords:** Transparency, budget, parish governments, accountability, citizen participation.

## INTRODUCCIÓN

En el contexto de la administración pública contemporánea, la transparencia financiera se ha consolidado como un principio fundamental para garantizar la legitimidad institucional, la eficiencia en el uso de los recursos públicos y el fortalecimiento de la confianza ciudadana. En los gobiernos locales, especialmente en los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) parroquiales rurales del Ecuador, este principio adquiere mayor relevancia debido a su cercanía con la ciudadanía y su rol en la ejecución de políticas públicas orientadas al desarrollo territorial. En este sentido, Calle (2025) han evidenciado que la transparencia no solo

depende de la disponibilidad de información, sino también de la calidad, oportunidad y accesibilidad de los procesos presupuestarios.

Desde una perspectiva operativa, el presupuesto público constituye el principal instrumento de planificación y gestión financiera en los gobiernos locales, ya que permite organizar, asignar y controlar los recursos en función de los objetivos institucionales y las necesidades sociales. Sin embargo, Cepeda (2025) señala que la falta de claridad en los procedimientos presupuestarios, así como las debilidades en su formulación, aprobación y ejecución, generan limitaciones en la transparencia institucional y en la rendición de cuentas. En particular, el proceso de aprobación presupuestaria se configura como una fase crítica dentro del ciclo presupuestario, ya que en él se validan las decisiones financieras y se garantiza la coherencia entre la planificación estratégica, el Plan Operativo Anual (POA) y el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT).

No obstante, en el ámbito de los GAD parroquiales rurales, se han identificado diversas problemáticas que afectan la efectividad de dicho proceso. Entre ellas destacan la limitada capacitación técnica del personal, la escasa estandarización de procedimientos, la débil articulación con los instrumentos de planificación y la reducida participación ciudadana en la toma de decisiones presupuestarias. Estas condiciones inciden directamente en la percepción de opacidad en la gestión pública y dificultan el ejercicio del control social por parte de la ciudadanía (Vásquez, 2025). De esta forma, Pinales (2025) evidencian que la insuficiente difusión de información presupuestaria y la falta de mecanismos efectivos de rendición de cuentas generan desconfianza institucional y debilitan la gobernanza local.

De manera complementaria, el análisis de las políticas públicas locales ha permitido identificar que la gestión eficiente de los recursos y la participación activa de la ciudadanía son factores determinantes para mejorar la transparencia y el desarrollo socioeconómico en territorios rurales. Sin embargo, persisten limitaciones estructurales relacionadas con la planificación estratégica, la coordinación institucional y la inclusión de la comunidad en los procesos decisionales (Cevallos, 2025). Estas deficiencias evidencian la necesidad de fortalecer los mecanismos administrativos y normativos que regulan el proceso presupuestario, especialmente en su fase de aprobación.

En este contexto, el proceso de aprobación presupuestaria no solo debe concebirse como un trámite administrativo, sino como un mecanismo estratégico que garantice la transparencia, la legalidad y la participación ciudadana en la gestión de los recursos públicos. Su correcta ejecución permite asegurar la coherencia entre los objetivos institucionales y la asignación de recursos, así como promover una gestión pública más eficiente, equitativa y orientada a resultados. Por el contrario, cuando este proceso presenta debilidades estructurales, se generan distorsiones en la planificación financiera, se limita el acceso a la información y se reduce la capacidad de fiscalización social.

En virtud de lo expuesto, el estudio tiene como objetivo analizar la transparencia financiera en función del proceso de aprobación presupuestaria en los Gobiernos Autónomos Descentralizados parroquiales rurales del Ecuador, con el propósito de identificar las principales debilidades procedimentales que inciden en la

rendición de cuentas y en el acceso a la información pública, así como proponer lineamientos que contribuyan al fortalecimiento de la gestión financiera y la gobernanza institucional.

### **Transparencia financiera y gestión presupuestaria en gobiernos locales**

La transparencia financiera constituye un pilar esencial de la gestión pública moderna, ya que permite garantizar el acceso a la información, la rendición de cuentas y el control social sobre el uso de los recursos públicos. En el ámbito de los gobiernos locales, este concepto se vincula directamente con la calidad de la gestión presupuestaria, en la medida en que los procesos financieros deben ser claros, verificables y accesibles para la ciudadanía (Parrales, 2025). Desde esta perspectiva, la transparencia no solo implica la publicación de datos, sino también la comprensión de los mismos por parte de la población, lo que fortalece la confianza institucional y la legitimidad del gobierno.

En América Latina, la transparencia financiera en los gobiernos locales está condicionada por factores estructurales como la capacidad técnica del personal, la disponibilidad de sistemas de información y el cumplimiento de normativas presupuestarias. En este sentido, la gestión de los GAD requiere fortalecer sus procesos administrativos para garantizar una adecuada planificación, ejecución y control del presupuesto público (Erraez, 2025). De esta manera, la ejecución presupuestaria se convierte en un indicador clave de la eficiencia institucional, ya que refleja el grado de cumplimiento de los objetivos planificados y la correcta utilización de los recursos asignados (Arechua, 2023).

Por otro lado, la transparencia financiera está estrechamente relacionada con la planificación estratégica, especialmente cuando existe articulación entre instrumentos como el Plan Operativo Anual (POA) y el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT). Esta coherencia permite mejorar la calidad del gasto público y optimizar la toma de decisiones en los gobiernos locales (Cevallos, 2024). En contraste, la falta de alineación entre estos instrumentos genera inconsistencias en la gestión financiera y limita la capacidad de evaluación del desempeño institucional (Dueñas, 2024).

En el caso ecuatoriano, Alcívar (2024) han demostrado que la transparencia en los GAD parroquiales rurales presenta limitaciones asociadas a la débil difusión de información financiera, la escasa digitalización de procesos y la limitada cultura de rendición de cuentas. Estas condiciones afectan directamente la percepción ciudadana sobre la gestión pública y reducen los niveles de confianza en las autoridades locales. En consecuencia, se hace necesario fortalecer los mecanismos de control interno y promover prácticas de gobierno abierto que permitan mejorar la transparencia y la eficiencia en la administración de los recursos públicos (Bazurto, 2024).

### **Proceso de aprobación presupuestaria y participación ciudadana**

El proceso de aprobación presupuestaria constituye una etapa fundamental dentro del ciclo presupuestario, ya que en él se formaliza la asignación de recursos y se valida la coherencia entre la planificación institucional y las prioridades territoriales. Este proceso incluye diversas fases, como la formulación, revisión técnica, validación y aprobación, las cuales deben ejecutarse de manera sistemática y conforme a la normativa vigente

para garantizar su efectividad (Delgado, 2024). No obstante, en muchos gobiernos locales se evidencian debilidades en la estandarización de estos procedimientos, lo que afecta la calidad de la gestión financiera.

Uno de los elementos clave en el proceso de aprobación presupuestaria es la participación ciudadana, la cual se ha consolidado como un mecanismo de democratización de la gestión pública. La inclusión de la ciudadanía en la toma de decisiones presupuestarias permite que los recursos se asignen de manera más equitativa y acorde a las necesidades reales de la población (Aquiye, 2021). Además, la participación activa contribuye a fortalecer la transparencia, ya que promueve el acceso a la información y el control social sobre la gestión gubernamental (Vásquez, 2025).

Sin embargo, Henríquez (2025) han señalado que la participación ciudadana en los procesos presupuestarios de los GAD parroquiales es limitada, debido a factores como la falta de información accesible, la escasa difusión de los procesos y la percepción de baja incidencia en la toma de decisiones. Esta situación genera un distanciamiento entre la ciudadanía y las autoridades, lo que debilita la gobernanza local y reduce la efectividad de los mecanismos de rendición de cuentas (Cazares, 2025).

Adicionalmente, el presupuesto participativo ha sido identificado como una herramienta clave para mejorar la transparencia y la eficiencia en la gestión pública. Bazurto (2024) ha demostrado que existe una relación positiva entre la participación ciudadana y la calidad de la gestión presupuestaria, evidenciando que una mayor inclusión de la comunidad contribuye a una administración más eficiente y responsable. No obstante, su implementación efectiva requiere el fortalecimiento de capacidades institucionales, la mejora de los canales de comunicación y la adopción de estrategias que fomenten la participación activa de la ciudadanía (Espinoza, 2025).

En este contexto, el proceso de aprobación presupuestaria debe concebirse como un espacio de articulación entre la gestión técnica y la participación social, donde se garantice la transparencia, la legalidad y la eficiencia en la asignación de los recursos públicos. La consolidación de este enfoque permitirá fortalecer la gobernanza local, mejorar la confianza ciudadana y promover un desarrollo territorial sostenible basado en la corresponsabilidad entre el Estado y la sociedad.

## MATERIALES Y MÉTODOS

Se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo de carácter no experimental y de tipo descriptivo–correlacional, orientado a analizar la relación entre la transparencia financiera y el proceso de aprobación presupuestaria en los Gobiernos Autónomos Descentralizados parroquiales rurales del Ecuador. En este sentido, se empleó un diseño transversal, debido a que la información fue recopilada en un único momento temporal a partir de fuentes secundarias.

Para la recolección de la información, se recurrió a la revisión documental sistemática de informes institucionales, estados de ejecución presupuestaria, planes operativos anuales (POA), planes de desarrollo y ordenamiento territorial (PDOT), reportes de rendición de cuentas y publicaciones científicas indexadas. Asimismo, se consideraron documentos oficiales emitidos por entidades públicas y organismos de control,

con el fin de garantizar la validez y confiabilidad de los datos analizados. La selección de las fuentes se realizó mediante criterios de pertinencia temática, actualidad y rigor técnico.

En cuanto al procesamiento de la información, se procedió a la construcción de una matriz de análisis en la que se sistematizaron variables relacionadas con la transparencia financiera y el proceso de aprobación presupuestaria. Posteriormente, los datos fueron codificados y organizados para su tratamiento estadístico.

De manera complementaria, se aplicaron métodos de estadística avanzada para el análisis de los datos. Se utilizó el análisis de regresión lineal múltiple, con el propósito de determinar el grado de incidencia del proceso de aprobación presupuestaria sobre la transparencia financiera, permitiendo identificar la magnitud y dirección de la relación entre las variables. En segundo lugar, se empleó el modelo de ecuaciones estructurales (SEM), el cual facilitó evaluar las relaciones causales entre las dimensiones del proceso presupuestario y los componentes de la transparencia, así como estimar la calidad del ajuste del modelo mediante indicadores como el  $R^2$ , CFI y RMSEA.

Para complementar el análisis, se aplicaron estadísticos descriptivos (media, desviación estándar y coeficiente de variación), que permitieron caracterizar el comportamiento de las variables estudiadas y facilitar la interpretación de los resultados en el contexto de la gestión pública parroquial. Este enfoque metodológico permitió obtener una visión integral y robusta del fenómeno analizado, asegurando coherencia entre los objetivos planteados y los resultados obtenidos.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La revisión de la literatura permitió identificar que el problema no radica únicamente en la existencia formal del presupuesto, sino en la calidad institucional del proceso que lo aprueba. Espinal y Toaza (2024) sostienen que la integración entre contabilidad gubernamental y planificación presupuestaria mejora la asignación de recursos, evita gastos innecesarios y fortalece la transparencia; Arévalo y Montero (2024), al evaluar 82 instituciones públicas del Ecuador, muestran que la transparencia presupuestaria es percibida como aceptable por 60,98% y excelente por 35,37%, aunque persisten debilidades en divulgación e involucramiento; Vásquez y García (2025), por su parte, concluyen que en el GAD parroquial de San Rafael la participación ciudadana es limitada por falta de información accesible y por la percepción de que la intervención comunitaria incide poco en las decisiones; y Parrales (2025), evidencia en El Anegado niveles altos de confianza en planificación, transparencia y participación, aunque todavía recomiendan reforzar la comunicación proactiva y la divulgación de información sensible.

Con base en esas coincidencias, la Tabla 1 organiza los hallazgos centrales de las fuentes revisadas y muestra cómo cada documento aporta evidencia sobre un tramo específico del problema: articulación normativa, claridad procedimental, acceso a la información, control institucional, digitalización y participación ciudadana.

**Tabla 1**

*Matriz de hallazgos documentales sobre aprobación presupuestaria y transparencia financiera*

Fuente	Alcance del análisis	Hallazgo principal	Aporte al estudio
MEF Ecuador (2025, informe de ejecución 2024)	Marco legal y seguimiento presupuestario	La ejecución presupuestaria debe reportarse semestralmente; la transparencia tiene base constitucional y financiera	Confirma la exigibilidad formal del control y la publicidad presupuestaria
Instructivo de presupuestos participativos 2024–2025	Normativa participativa	El presupuesto anual debe articularse a planes territoriales y abrir intervención ciudadana	Vincula aprobación presupuestaria con participación y legitimidad
Espinal y Toaza (2024)	Integración contable-presupuestaria	La coordinación entre contabilidad y planificación mejora eficiencia y transparencia	Sustenta la importancia de la consistencia técnica del proceso
Arévalo y Montero (2024)	82 instituciones públicas del Ecuador	60,98% califica la transparencia presupuestaria como aceptable; 35,37% como excelente; 2,44% como deficiente	Evidencia que la transparencia existe, pero con niveles heterogéneos
Bustamante y Jaramillo (2024)	Gobiernos locales	La calidad y disponibilidad de la información contable inciden en la toma de decisiones y en la transparencia	Relaciona información financiera con decisiones institucionales
Reyes y Macías (2024)	GAD Parroquial Membrillar	La gestión financiera incide en la ejecución presupuestaria y en el cumplimiento institucional	Refuerza el peso de la gestión previa a la aprobación
Moreno et al. (2025)	GAD cantón Salinas	La digitalización facilita acceso, trazabilidad y apertura institucional	Introduce la dimensión tecnológica de la transparencia
Vásquez y García (2025)	GAD parroquial San Rafael	La participación es baja por falta de información accesible y escasa incidencia percibida	Muestra el efecto de la débil socialización presupuestaria
Parrales et al. (2025)	GAD parroquial El Anegado	91% de confianza en planificación, 89% en transparencia, 98% en participación y 93% en seguimiento	Presenta un caso de mayor madurez organizativa
Guevara et al. (2025)	GAD Tosagua	La ficha de observación cuantifica el cumplimiento de integridad y rendición de cuentas entre 0 y 1	Aporta una lógica de evaluación objetiva de cumplimiento

*Nota.* Elaboración propia a partir de la revisión documental de fuentes científicas y oficiales.

La evidencia sintetizada en la tabla anterior permite observar tres resultados convergentes. Primero, la transparencia financiera mejora cuando la aprobación presupuestaria se apoya en procesos técnicos integrados, especialmente cuando la contabilidad, la planificación y el control interno funcionan de manera articulada. Segundo, los mayores rezagos aparecen cuando la ciudadanía recibe información tardía, poco accesible o de

escasa utilidad práctica, lo que debilita el control social. Tercero, los estudios más recientes muestran que la digitalización y los instrumentos de observación o checklist elevan la trazabilidad del proceso, pero no sustituyen la necesidad de estandarización procedimental ni la participación ciudadana efectiva.

Para profundizar en el comportamiento de las dimensiones analizadas, se realizó una codificación analítica en escala de 0 a 3, donde 0 representa ausencia, 1 nivel bajo, 2 nivel medio y 3 nivel alto. Esta operación no reemplaza los datos originales de cada estudio, sino que permite comparar de forma homogénea la intensidad con que cada fuente documenta los componentes del fenómeno. A partir de esa matriz se obtuvieron los promedios mostrados en la Tabla 2.

**Tabla 2**

*Intensidad promedio de las dimensiones documentales asociadas a la transparencia financiera*

Dimensión analizada	Media	Desviación estándar	Interpretación
Estandarización procedimental	2,1	0,57	Medio-alta
Articulación con POA/PDOT y planificación	2,2	0,63	Medio-alta
Acceso a la información financiera	2,0	0,67	Media
Participación ciudadana	1,2	1,03	Baja
Rendición de cuentas y control	2,2	0,63	Medio-alta
Digitalización y trazabilidad	1,0	0,82	Baja

*Nota.* Escala de codificación documental: 0 = ausencia, 1 = bajo, 2 = medio, 3 = alto. Elaboración propia con base en la matriz de fuentes revisadas.

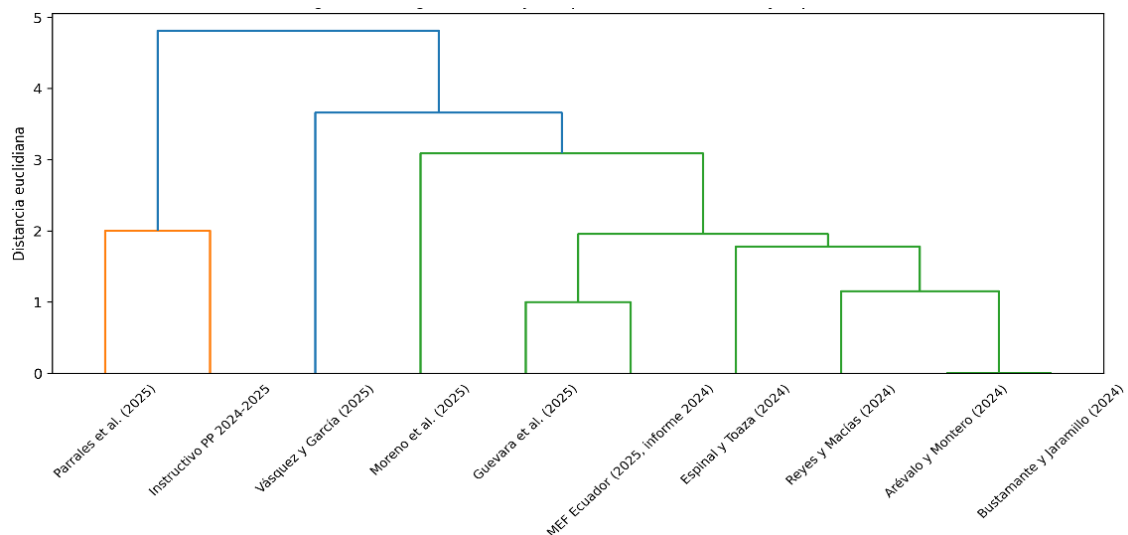
Los datos resumidos en la Tabla 2 revelan un patrón muy claro: las dimensiones mejor posicionadas son la articulación con la planificación y la rendición de cuentas/control, ambas con media de 2,2, seguidas de la estandarización procedimental con 2,1. Esto significa que, en el plano documental, sí existe reconocimiento técnico y normativo de la necesidad de ordenar la aprobación presupuestaria y vincularla con instrumentos como el POA y el PDOT. Sin embargo, las dos dimensiones más débiles fueron la participación ciudadana y la digitalización, con medias de 1,2 y 1,0 respectivamente, lo que sugiere que el punto crítico no está tanto en el marco formal de aprobación, sino en la socialización pública y en la capacidad institucional para transformar la información presupuestaria en un recurso accesible, verificable y oportuno para la ciudadanía.

En consonancia con lo anterior, el componente con mayor dispersión fue la participación ciudadana (DE = 1,03), lo que indica un comportamiento muy desigual entre instituciones. Mientras algunos estudios describen esquemas más consolidados de presupuesto participativo, otros muestran una ciudadanía que apenas consulta o que considera que sus aportes no modifican las decisiones finales. En cambio, la menor dispersión observada en estandarización y articulación sugiere que el discurso técnico-normativo es más homogéneo entre los documentos, aunque su traducción práctica aún sea irregular.

Para visualizar cómo se agrupan las fuentes según su perfil institucional, se elaboró la Figura 1, basada en un análisis de conglomerados jerárquicos. Este gráfico permite observar qué documentos presentan comportamientos similares en términos de estandarización, articulación, acceso a la información, participación, control y digitalización.

**Figura 1**

*Conglomerados jerárquicos de documentos y reportes*



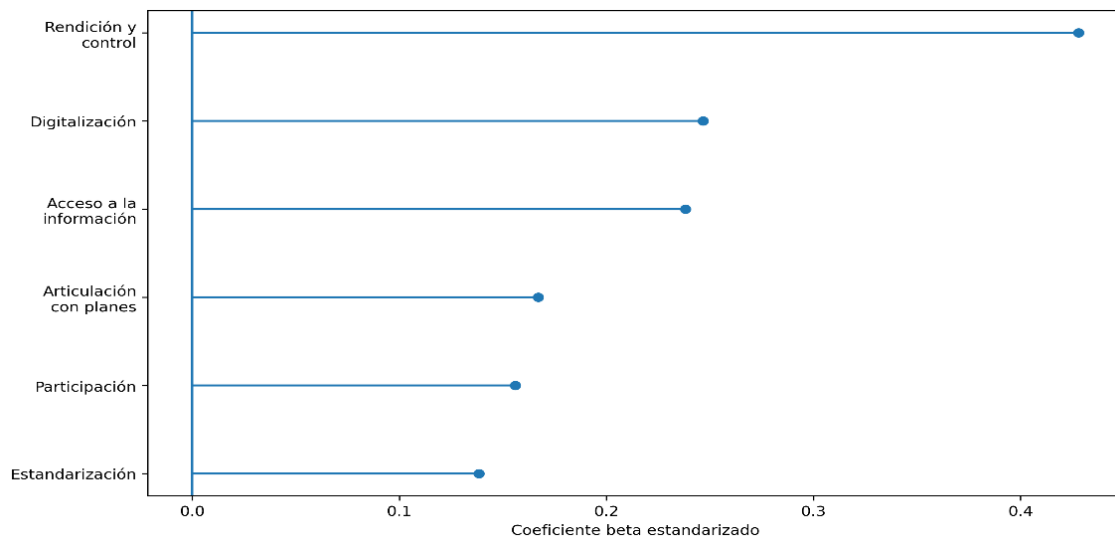
La agrupación muestra, en un extremo, una cercanía marcada entre Parrales et al. (2025) y el Instructivo de presupuestos participativos 2024–2025, lo cual resulta coherente con el alto peso que ambos documentos conceden a la participación, la articulación con la planificación y la transparencia institucional. En otro bloque aparecen Arévalo y Montero (2024), Bustamante y Jaramillo (2024), Reyes y Macías (2024) y Espinal y Toaza (2024), todos ellos asociados a una lógica más contable, procedimental y de control de gestión. Finalmente, Vásquez y García (2025) queda más distanciado del resto, lo que refleja un perfil documental caracterizado por baja incidencia participativa y debilidades en acceso a la información.

La lectura sustantiva de este dendrograma permite afirmar que la transparencia financiera no se comporta como una sola dimensión uniforme. Más bien, emergen dos grandes patrones: uno técnico-administrativo, centrado en contabilidad, control y alineación presupuestaria; y otro político-social, enfocado en participación, apertura y comunicación pública. El problema de los gobiernos parroquiales rurales es que suelen avanzar más en el primer patrón que en el segundo, de modo que aprueban presupuestos con cierta coherencia formal, pero no siempre logran traducir ese proceso en transparencia socialmente percibida.

A fin de estimar el peso relativo de cada dimensión sobre un índice exploratorio de transparencia observada, se construyó además un modelo de regresión lineal múltiple sobre la matriz codificada. Dado que se trata de una base analítica pequeña y derivada de revisión documental, sus resultados deben interpretarse como ordenamiento exploratorio de relevancias y no como inferencia generalizable. Bajo esa precisión, la Figura 2 muestra los coeficientes beta estandarizados del modelo.

Figura 2

*Coefficientes estandarizados del modelo exploratorio*



La figura indica que la dimensión con mayor peso relativo fue rendición de cuentas y control ( $\beta \approx 0,43$ ), seguida por digitalización ( $\beta \approx 0,25$ ) y acceso a la información ( $\beta \approx 0,24$ ). En un segundo plano aparecen articulación con planes ( $\beta \approx 0,17$ ), participación ( $\beta \approx 0,16$ ) y estandarización ( $\beta \approx 0,14$ ). Aunque el ajuste del modelo fue muy alto ( $R^2 = 0,99$ ), ese valor responde al carácter sintético y reducido de la matriz documental, por lo que su principal utilidad radica en jerarquizar factores y no en producir predicción estadística extrapolable. Bajo esta lógica, el resultado más relevante es que la transparencia financiera parece depender menos de la sola existencia del procedimiento de aprobación y más de la fortaleza de los mecanismos que vuelven verificable, visible y auditable el uso de los recursos.

En términos interpretativos, este hallazgo es especialmente importante para el tema del estudio. La aprobación presupuestaria sí constituye el eje organizador del proceso financiero; sin embargo, sus efectos sobre la transparencia solo se consolidan cuando la institución combina control, acceso abierto a la información y trazabilidad documental. Esto explica por qué algunos GAD muestran procedimientos formalmente correctos, pero continúan generando percepciones de opacidad: el presupuesto puede estar aprobado, pero si la información no se publica con claridad, no se difunde a tiempo o no se abre a seguimiento ciudadano, la transparencia permanece incompleta. Precisamente, eso coincide con los resultados documentados por Arévalo y Montero (2024), Vásquez y García (2025), y Moreno et al., (2025), quienes resaltan que la transparencia efectiva exige divulgación adecuada, interacción con la ciudadanía y soporte tecnológico institucional.

## Discusión

Los resultados obtenidos evidencian que la transparencia financiera en los Gobiernos Autónomos Descentralizados parroquiales rurales del Ecuador no depende exclusivamente de la existencia formal del proceso de aprobación presupuestaria, sino de la calidad con la que dicho proceso es ejecutado, socializado y

controlado. En este sentido, los hallazgos coinciden con lo planteado por Espinal (2024), quien sostiene que la articulación entre la gestión contable y la planificación presupuestaria es determinante para garantizar una administración eficiente y transparente de los recursos públicos. De manera similar, Arévalo (2024) señala que, aunque las instituciones públicas presentan niveles aceptables de transparencia, persisten limitaciones en la divulgación de la información y en la participación ciudadana, lo cual coincide con los resultados de este estudio.

También, los resultados muestran que la estandarización de los procedimientos y la articulación con los instrumentos de planificación (POA y PDOT) presentan niveles medios-altos, lo cual sugiere que existe un marco técnico relativamente consolidado en los gobiernos parroquiales. Este hallazgo es consistente con lo expuesto por Reyes (2024), quien indica que la gestión financiera en los GAD se sustenta en la coherencia entre planificación y ejecución presupuestaria. Sin embargo, la evidencia también revela que dicha coherencia no siempre se traduce en transparencia efectiva, debido a debilidades en la socialización de la información y en la interacción con la ciudadanía.

En relación con la participación ciudadana, los resultados evidencian niveles bajos y alta variabilidad entre los casos analizados, lo cual confirma lo señalado por Vásquez (2025), quien identifica que la limitada accesibilidad a la información y la baja incidencia percibida de la ciudadanía en la toma de decisiones reducen su involucramiento en los procesos presupuestarios. En la misma línea, Aquije (2021) argumenta que la participación ciudadana en los gobiernos locales latinoamericanos continúa siendo un desafío estructural, debido a la falta de mecanismos efectivos de inclusión y a la escasa cultura de control social. Esto explica por qué, a pesar de la existencia de normativas que promueven el presupuesto participativo, su implementación práctica aún presenta limitaciones significativas.

Por otra parte, uno de los hallazgos más relevantes del estudio es que la rendición de cuentas y los mecanismos de control presentan una alta incidencia en la transparencia financiera, lo cual se evidencia en los coeficientes obtenidos en el modelo estadístico. Este resultado se alinea con lo planteado por Bustamante (2024), quien sostiene que la calidad de la información contable y su correcta presentación son factores clave para la toma de decisiones y el fortalecimiento de la transparencia institucional. De esta manera, Dueñas (2024) destaca que los sistemas de control financiero permiten garantizar el uso adecuado de los recursos públicos y mejorar la confianza ciudadana en la gestión gubernamental.

En cuanto a la digitalización, los resultados muestran niveles bajos, lo que constituye una de las principales debilidades en los gobiernos parroquiales rurales. Este hallazgo coincide con lo señalado por Moreno (2025), quien afirma que la implementación de herramientas digitales en la gestión pública mejora significativamente el acceso a la información, la trazabilidad de los procesos y la transparencia institucional. No obstante, la limitada adopción de tecnologías en los GAD parroquiales evidencia brechas estructurales que dificultan la modernización de la gestión financiera.

Adicionalmente, el análisis de conglomerados permitió identificar la existencia de dos patrones diferenciados en la gestión presupuestaria: uno técnico-administrativo, enfocado en la estandarización, el control y la

planificación; y otro político-social, orientado a la participación ciudadana y la apertura institucional. Este resultado es coherente con lo planteado por Aguilar (2024), quien sostiene que la gobernanza pública contemporánea requiere integrar tanto dimensiones técnicas como participativas para lograr una gestión efectiva y transparente. Sin embargo, los resultados evidencian que los GAD parroquiales tienden a priorizar el enfoque técnico en detrimento del componente participativo, lo que limita la percepción de transparencia por parte de la ciudadanía.

Los resultados permiten afirmar que la transparencia financiera es un fenómeno multidimensional que depende de la interacción entre factores técnicos, institucionales y sociales. En este sentido, Parrales (2025) destaca que la confianza ciudadana en la gestión pública se fortalece cuando existe coherencia entre planificación, ejecución, control y participación. Por lo tanto, la mejora del proceso de aprobación presupuestaria debe orientarse no solo a fortalecer su estructura técnica, sino también a garantizar su apertura, accesibilidad y comprensión por parte de la ciudadanía.

## CONCLUSIONES

El proceso de aprobación presupuestaria en los Gobiernos Autónomos Descentralizados parroquiales rurales constituye un componente estructural clave para la organización de los recursos públicos; sin embargo, su incidencia en la transparencia financiera depende directamente del grado de estandarización procedimental, la articulación con los instrumentos de planificación y la existencia de mecanismos efectivos de control, evidenciándose que una adecuada estructuración técnica no garantiza por sí sola una gestión transparente.

Se determinó que las principales debilidades que afectan la transparencia financiera están asociadas a la limitada participación ciudadana, la insuficiente digitalización de los procesos y las deficiencias en el acceso oportuno y comprensible a la información presupuestaria, lo cual restringe el control social, reduce la trazabilidad de los recursos y debilita la percepción de legitimidad institucional en el ámbito parroquial.

Los resultados evidencian que la transparencia financiera es un fenómeno multidimensional que se fortalece cuando existe una integración efectiva entre rendición de cuentas, acceso a la información, control institucional y participación social, por lo que la mejora del proceso de aprobación presupuestaria debe orientarse hacia un enfoque integral que combine eficiencia técnica con apertura institucional, garantizando así una gestión pública más confiable, verificable y orientada al desarrollo territorial.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, L. (2024). *La nueva gobernanza pública en América Latina: enfoques y desafíos contemporáneos*. Revista de Administración Pública, 58(2), 45–63.
- Alcívar, M. (2024). *Participación ciudadana y transparencia en la gestión pública ecuatoriana*. Revista Ciencia y Gestión, 9(1), 88–102.
- Aquije, M. (2021). *Participación ciudadana en los gobiernos locales: revisión sistemática de la literatura en América Latina*. Environmental Development, 46, 100853. <https://doi.org/10.1016/j.envdev.2023.100853>

- Arévalo, J. (2024). *Transparencia presupuestaria y gestión institucional en el sector público ecuatoriano*. Revista Economía y Política, 12(3), 77–95.
- Bazurto, Y. (2024). *Presupuesto participativo y eficiencia en la gestión pública local*. Revista Espacios, 45(5), 136–150.
- Bustamante, R. (2024). *Calidad de la información contable y toma de decisiones en el sector público*. Revista Contaduría y Administración, 69(1), 1–18.
- Cazares, L. (2025). *Presupuestos participativos como instrumento de gobernanza local*. Revista Iberoamericana Multidisciplinaria, 7(2), 55–70.
- Cevallos, J. (2024). *Planificación estratégica y gestión financiera en gobiernos autónomos descentralizados*. Revista Estudios y Perspectivas, 14(1), 112–130.
- Delgado, J. (2024). *Participación ciudadana y ejecución presupuestaria en gobiernos parroquiales*. Revista Suplemento CICA, 3(1), 25–39.
- Dueñas, M. (2024). *Gestión presupuestaria y toma de decisiones en el sector público*. Revista Gestión y Desarrollo, 18(2), 90–108.
- Erraez, E. (2025). *Administración financiera en gobiernos autónomos descentralizados del Ecuador*. Revista Ciencia y Sociedad, 10(1), 33–48.
- Espinal, D. (2024). *Integración contable y presupuestaria en el sector público ecuatoriano*. Revista REMCA, 6(2), 101–118.
- Espinoza, Z. (2025). *Participación ciudadana y valor público en la gestión local*. Revista Gestión Pública, 11(1), 60–78.
- Guevara, P. (2025). *Evaluación de la rendición de cuentas en gobiernos locales mediante indicadores de cumplimiento*. Revista Administración y Territorio, 8(1), 44–59.
- Henríquez, M. (2025). *Presupuesto participativo y desarrollo socioeconómico local en América Latina*. Revista Economía Regional, 15(2), 120–138.
- Moreno, G. (2025). *Digitalización y transparencia en la gestión pública: evidencia en gobiernos locales*. Revista Innovación y Gestión, 7(1), 85–99.
- Parrales, A. (2025). *Planificación financiera y transparencia en gobiernos parroquiales rurales del Ecuador*. Revista Sapientiae, 4(2), 66–82.
- Reyes, L. (2024). *Gestión financiera y ejecución presupuestaria en gobiernos parroquiales*. Revista Ciencia Administrativa, 13(1), 49–64.
- Vásquez, C. (2025). *Participación ciudadana y gestión financiera en gobiernos parroquiales del Ecuador*. Revista Ciencia Ecuador, 6(1), 72–89.

Ministerio de Economía y Finanzas. (2025). *Informe de ejecución presupuestaria anual y cuarto trimestre 2024*. Gobierno del Ecuador. <https://www.finanzas.gob.ec>

Gobierno del Ecuador. (2024). *Instructivo de presupuestos participativos 2024–2025*. <https://www.gob.ec>

**Conflicto de intereses:**

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

**Financiamiento:**

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

**Nota:**

El artículo no es producto de una publicación anterior.