

**Presupuesto participativo y eficiencia administrativa en el Gobierno
Autónomo Descentralizado Parroquial Rural El Anegado**

**Participatory Budgeting and Administrative Efficiency in the Rural
Decentralized Autonomous Parish Government of The Anegado**

Mayerli Xiomara Baque Arteaga¹
baque-mayerli5465@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0007-6829-9407>
Universidad Estatal del Sur de Manabí

Maritza Sandra Pibaque Pionce²
maritza.pibaque@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-2652-4799>
Universidad Estatal del Sur de Manabí

Como citar:

Baque Arteaga, M. X., & Pibaque Pionce, M. S. (2025).
Presupuesto participativo y eficiencia administrativa en el
Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural El
Anegado. *Revista Pulso Científico*, 3(4), 149–165.
<https://doi.org/10.70577/rps.v3i4.109>

Fecha de recepción: 2025-09-20

Fecha de aceptación: 2025-10-22

Fecha de publicación: 2025-11-21

RESUMEN

El estudio analiza las limitaciones existentes en el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial El Anegado, donde la baja participación ciudadana, el control interno insuficiente y la ejecución administrativa irregular han dificultado el funcionamiento eficiente del presupuesto participativo. En este contexto, el objetivo consistió en analizar cómo la implementación del presupuesto participativo contribuye como estrategia efectiva para mejorar la eficiencia administrativa. La metodología se desarrolló con un enfoque cuantitativo y un diseño no experimental y transversal, utilizando encuestas aplicadas a 110 ciudadanos y un check list institucional, complementadas con métodos inductivo, deductivo y analítico. Los resultados evidenciaron que el 100% de los indicadores de planificación interna se cumplen, pero solo el 60% de los funcionarios percibe una correcta administración y revisión de recursos, mientras que la participación ciudadana es valorada como baja por el 60% de los encuestados; además, los servicios públicos muestran niveles de satisfacción diversos, donde apenas entre el 20% y 36% se declara “muy satisfecho” dependiendo del servicio. Se concluye que el presupuesto participativo incide positivamente en la eficiencia administrativa, aunque su impacto es limitado por debilidades en control interno, comunicación institucional y el deficiente involucramiento comunitario, por lo que se requiere fortalecer los mecanismos de participación, optimizar los procesos administrativos y consolidar sistemas de transparencia que permitan mejorar la gestión pública parroquial.

Palabras clave: Presupuesto, administración, gestión pública, participación ciudadana.

ABSTRACT

This study analyzes the limitations of the El Anegado Parish Decentralized Autonomous Government, where low citizen participation, insufficient internal control, and irregular administrative execution have hindered the efficient functioning of participatory budgeting. In this context, the objective was to analyze how the implementation of participatory budgeting contributes as an effective strategy to improve administrative efficiency. The methodology employed a quantitative approach and a non-experimental, cross-sectional design, utilizing surveys administered to 110 citizens and an institutional checklist, complemented by inductive, deductive, and analytical methods. The results showed that 100% of the internal planning indicators were met, but only 60% of officials perceived proper resource management and review, while citizen participation was rated as low by 60% of respondents. Furthermore, public services exhibited varying levels of satisfaction, with only 20% to 36% declaring themselves "very satisfied," depending on the service. It is concluded that participatory budgeting has a positive impact on administrative efficiency, although its effect is limited by weaknesses in internal control, institutional communication, and insufficient community

involvement. Therefore, it is necessary to strengthen participation mechanisms, optimize administrative processes, and consolidate transparency systems to improve parish-level public management.

Keywords: Budget, administration, public management, citizen participation.

INTRODUCCIÓN

A nivel mundial, el presupuesto participativo se reconoce como un mecanismo que fortalece la transparencia y la eficiencia en la gestión pública. Según Azevedo (2022), “el presupuesto participativo permite que las decisiones sobre inversión pública estén más alineadas con las necesidades reales de la ciudadanía” (p. 14), lo que evidencia su potencial como herramienta de gestión eficiente. De igual manera, Moreira y Vegas (2024) afirman que “la participación directa mejora la calidad administrativa siempre que exista un modelo de implementación claro y sostenido” (p. 52), resaltando la relación entre participación social y eficiencia institucional.

En el contexto latinoamericano, ha demostrado que la participación ciudadana puede aumentar la legitimidad institucional y mejorar la priorización del gasto. Como señalan Salinas y Ramírez (2021), “los gobiernos que incorporan procesos participativos tienden a ejecutar inversiones más coherentes con el desarrollo territorial” (p. 33). Sin embargo, autores como Ugando (2021) sostienen que “la expansión del modelo no ha ido acompañada de capacidades técnicas suficientes” (p. 41), lo cual limita su impacto administrativo.

A nivel nacional, Ecuador exige de manera normativa que los gobiernos autónomos descentralizados formulen sus presupuestos con participación ciudadana, pero la práctica evidencia dificultades. Pilay et al. (2020) explican que “la desconexión entre participación, planificación y ejecución reduce significativamente la eficiencia administrativa” (p. 76), mientras que Buele et al. (2020) destacan que “la participación suele quedarse en un ejercicio consultivo sin incidencia efectiva” (p. 90). Del mismo modo, Bazurto y Saltos (2024) señalan que en muchos GAD “la ausencia de procesos técnicos adecuados limita la incorporación real de propuestas ciudadanas” (p. 58).

En el ámbito local, el GAD Parroquial Rural El Anegado enfrenta problemáticas similares; limitada participación en la definición de prioridades, escasez de recursos técnicos para estructurar procesos participativos y dificultades en la articulación entre planificación y ejecución presupuestaria. Estudios sobre parroquias rurales con condiciones semejantes sostienen que “las restricciones administrativas y la falta de continuidad en los procesos afectan directamente la eficiencia institucional” (Calle & Zambrano, 2025, p. 44). Por ello, el problema no radica únicamente en la existencia formal del presupuesto participativo, sino en su implementación efectiva como estrategia de gestión orientada a mejorar los procesos internos y la eficiencia administrativa.

En consecuencia, el estudio tiene como objetivo analizar cómo la implementación del presupuesto participativo contribuye como estrategia efectiva para mejorar la eficiencia administrativa en el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural El Anegado, generando evidencia aplicada para el fortalecimiento de la gestión pública parroquial.

Presupuesto participativo: fundamentos conceptuales

El presupuesto participativo se entiende hoy como un mecanismo de democracia directa que busca integrar a la ciudadanía en la toma de decisiones sobre el uso de los recursos públicos. De acuerdo con Dias (2021), “el presupuesto participativo constituye una herramienta institucional que redistribuye poder y democratiza la gestión pública” (p. 12), lo cual explica su creciente adopción en países que buscan fortalecer la transparencia y la legitimidad gubernamental. También, Boulding y Wampler (2021) señalan que este mecanismo ha evolucionado desde las primeras experiencias de Porto Alegre hacia modelos más sofisticados que combinan deliberación, corresponsabilidad y mecanismos digitales, permitiendo una mayor ampliación de los actores involucrados en la gestión fiscal local. Esta evolución ha impulsado la inclusión de prácticas innovadoras que integran análisis técnico, metodologías de priorización ciudadana y enfoques de gobernanza colaborativa, lo que reafirma su relevancia contemporánea.

En cuanto a los principios que sustentan su aplicación, múltiples estudios destacan la transparencia, la corresponsabilidad y la deliberación pública como pilares fundamentales. González (2022) afirma que “la transparencia presupuestaria es el eje articulador que permite a la ciudadanía monitorear la ejecución de los recursos y evaluar la eficiencia administrativa” (p. 44), lo que demuestra su relación directa con la confianza institucional. Del mismo modo, de la Cruz y Abarca (2023) enfatizan que la corresponsabilidad “transforma al ciudadano en un actor activo que comparte la toma de decisiones junto con los gobiernos locales” (p. 88), reforzando una cultura de colaboración. Además, la deliberación constituye un componente esencial, dado que, como advierte Hernández (2021), “los espacios deliberativos fortalecen la legitimidad de las decisiones y fomentan el aprendizaje colectivo sobre las prioridades territoriales” (p. 31). Con ello, el presupuesto participativo se configura como un proceso normado, dialogado y orientado al consenso social.

En relación con sus objetivos, el presupuesto participativo busca mejorar la asignación del gasto, fortalecer la eficiencia administrativa y promover una gestión pública más inclusiva, para Avritzer y Voigt (2022), este mecanismo permite “dirigir los recursos hacia demandas ciudadanas que históricamente han sido ignoradas por la planificación tradicional” (p. 59), lo que se traduce en una mayor equidad territorial. A su vez, Cabannes (2021) destaca que el presupuesto participativo “incrementa la eficiencia al reducir la discrecionalidad y alinear el gasto con prioridades verificadas socialmente” (p. 21), consolidando su aporte al desempeño institucional. Finalmente, estudios comparativos como el de Goldfrank y Fuentes (2023) evidencian que

cuando el presupuesto participativo se implementa con reglas claras, metodologías transparentes y sistemas de seguimiento, “favorece la ejecución presupuestaria y mejora los resultados administrativos, especialmente en gobiernos locales con recursos limitados” (p. 67). En consecuencia, este instrumento no solo democratiza el proceso presupuestario, sino que también constituye una estrategia técnica y política para optimizar la gestión pública.

Factores que determinan la eficiencia administrativa en los Gobiernos Autónomos Descentralizados

La eficiencia administrativa en los Gobiernos Autónomos Descentralizados depende de un conjunto de factores estructurales y operativos que condicionan su capacidad para responder con agilidad, transparencia y coherencia a las demandas ciudadanas. La capacidad técnica y el talento humano se han convertido en un eje crítico del desempeño institucional. Según Paredes y Bautista (2022), “las debilidades en la formación del personal público reducen la eficacia operativa y amplían los márgenes de error en la administración local” (p. 41), lo que evidencia la necesidad de contar con perfiles profesionalizados. De forma complementaria, Ramírez-Alujas (2021) sostiene que la gestión pública contemporánea exige “competencias técnicas y blandas que permitan innovar procesos y fortalecer la gobernanza local” (p. 19), lo cual es especialmente relevante en los GAD rurales con recursos limitados.

Además, los procesos internos y los tiempos de gestión influyen directamente en la eficiencia institucional. Tal como afirman Sousa y Pimentel (2023), “la simplificación de procedimientos administrativos reduce los tiempos de respuesta y aumenta la capacidad del gobierno local para ejecutar decisiones oportunas” (p. 66). Esto resulta fundamental considerando que muchos GAD enfrentan trámites fragmentados y duplicidades que ralentizan la atención ciudadana. A este aspecto se suma lo indicado por Longo y Isuani (2022), quienes explican que la burocracia mal estructurada “genera cuellos de botella que afectan el flujo operativo y la coordinación interdepartamental” (p. 53), debilitando la eficiencia global del sistema administrativo.

De esta manera, la asignación presupuestaria y la ejecución financiera constituyen factores determinantes, ya que la eficiencia depende de cómo se distribuyen y utilizan los recursos públicos. De acuerdo con Carrasco y Martínez (2021), “una planificación presupuestaria desarticulada provoca retrasos en la ejecución y reduce la efectividad de los proyectos locales” (p. 28). Igualmente, Pino y Herrera (2023) demostraron que la baja ejecución presupuestaria “reduce la capacidad del gobierno local para cumplir metas y afecta la percepción ciudadana de eficiencia” (p. 73), revelando la estrecha relación entre gestión financiera y desempeño administrativo.

Por otra parte, la transparencia, el control interno y la rendición de cuentas son elementos esenciales para garantizar una administración eficiente. Según Canales y Rivero (2022), “la transparencia en la gestión mejora la confianza pública y fomenta un ambiente institucional menos propenso a errores y actos discrecionales” (p.

104). En la misma línea, López (2021) destaca que los sistemas de control interno “permiten identificar debilidades administrativas y corregir fallas antes de que afecten el servicio público” (p. 49), reforzando la idea de que los mecanismos de control fortalecen la eficiencia operativa.

La participación ciudadana y la corresponsabilidad social también influyen de manera significativa en la eficiencia de los GAD. Tal como indica Souza Santos (2023), “la interacción permanente entre ciudadanía y gobierno local mejora la pertinencia de las decisiones y contribuye a una gestión más ágil y orientada a resultados” (p. 92). De igual forma, Arboleda y Sánchez (2022) resaltan que la corresponsabilidad “promueve una vigilancia activa de la comunidad sobre la administración pública, lo que incentiva prácticas más eficientes y transparentes” (p. 57). Por tanto, la eficiencia administrativa no solo depende de factores internos, sino también de la articulación entre gobierno y ciudadanía, reforzando la importancia de prácticas participativas que fortalezcan la gestión local.

MATERIALES Y MÉTODOS

La metodología constituye un eje esencial para orientar de manera ordenada el desarrollo de la investigación, cuyo propósito fue analizar cómo la implementación del presupuesto participativo influía en la eficiencia administrativa del GAD Parroquial El Anegado. Por tal razón, se adoptó un enfoque cuantitativo, ya que permitió trabajar con datos numéricos y obtener resultados verificables sobre las percepciones ciudadanas y el cumplimiento de los procesos administrativos. Del mismo modo, se empleó un diseño no experimental, porque no se manipularon las variables ni se intervino en el entorno; en consecuencia, la realidad se analizó tal como se presentaba. También, el estudio fue transversal, puesto que la recolección de información se realizó en un único momento, lo que permitió obtener una visión precisa del estado actual del presupuesto participativo y su relación con la eficiencia administrativa.

En cuanto a los métodos de análisis, se aplicaron tres estrategias complementarias: inductivo, deductivo y analítico. El enfoque inductivo permitió partir de situaciones observadas en las actividades vinculadas al presupuesto participativo para identificar patrones y comportamientos relevantes en la gestión administrativa. A la par, el método deductivo posibilitó contrastar si la implementación del presupuesto participativo en la parroquia se ajustaba a los principios y normas que regulan la participación ciudadana y la gestión pública. A su vez, el método analítico facilitó descomponer cada fase del proceso con el fin de identificar fortalezas, debilidades y aspectos críticos que incidían en la eficiencia institucional.

Respecto a las técnicas de recolección de información, se recurrió a la encuesta y al check list, la cual permitió obtener datos cuantificables sobre la percepción de los ciudadanos y funcionarios respecto al impacto del presupuesto participativo y al nivel de eficiencia administrativa. Paralelamente, el check list posibilitó observar de manera sistemática cada una de las actividades del proceso participativo, verificando su

cumplimiento a partir de criterios previamente definidos. La combinación de ambas técnicas fortaleció la validez de los resultados, ya que integró información objetiva y subjetiva, facilitando la triangulación de los datos.

La población de estudio estuvo conformada por los 7020 habitantes de la parroquia El Anegado y por 10 funcionarios administrativos del GAD. Sin embargo, debido a las condiciones de acceso y viabilidad, se optó por un muestreo no probabilístico por conveniencia. De esta manera, se trabajó con 110 participantes, lo cual permitió obtener una aproximación confiable a las percepciones y prácticas relacionadas con el presupuesto participativo, aun cuando no brindaba una representatividad estadística absoluta. A pesar de ello, el tamaño muestral resultó adecuado para identificar tendencias generales y problemáticas relevantes en el contexto parroquial.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Para evaluar el nivel de eficiencia administrativa del Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial El Anegado, se aplicó un check list que examinó componentes esenciales de la planificación institucional, el seguimiento de metas, y la gestión interna del GAD. Este instrumento permitió verificar el grado de cumplimiento de actividades obligatorias según la normativa ecuatoriana, proporcionando una visión detallada sobre la organización administrativa y su desempeño.

Tabla 1

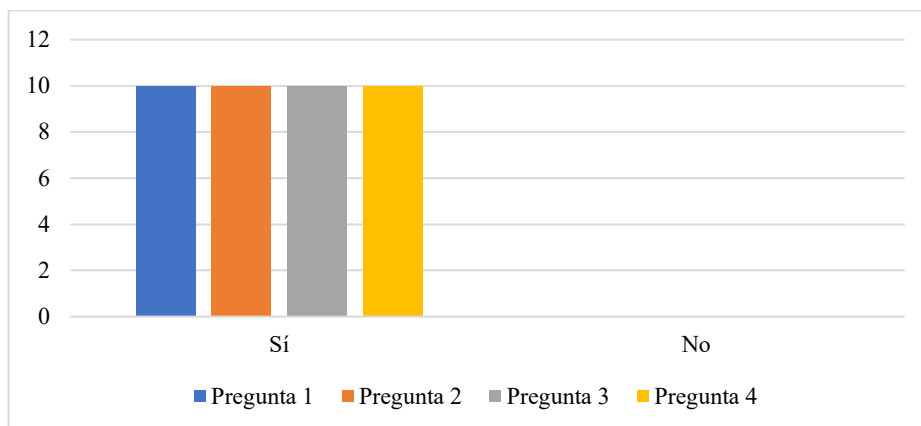
Planificación y cumplimiento de metas

Pregunta	Sí	No
¿El GAD cuenta con un plan operativo anual (POA) aprobado?	☐	☐
¿Se realiza seguimiento trimestral al cumplimiento de metas del POA?	☐	☐
¿Los responsables de cada área conocen sus objetivos y metas asignadas?	☐	☐
¿Se cumple con al menos el 80% de las metas planificadas anualmente?	☐	☐

Nota. Elaboración propia.

Figura 1

Cumplimiento en la planificación y metas



Nota. Resultados del check list aplicado a los funcionarios de la institución.

Los datos recopilados evidenciaron un nivel de cumplimiento del 100% en las cuatro actividades evaluadas. Esto significa que el GAD Parroquial El Anegado:

- Contaba con un POA aprobado.
- Realizaba seguimiento trimestral al cumplimiento de metas.
- Aseguraba que cada responsable conociera los objetivos y metas asignadas.
- Alcanzaba al menos el 80% de las metas planificadas anualmente.

Este cumplimiento total refleja que la administración parroquial mantiene procesos organizados, con una estructura clara de responsabilidades y una adecuada supervisión interna. Además, la alineación con la normativa vigente demuestra que existe un compromiso con la planificación estratégica y el control interno, elementos esenciales para fortalecer la eficiencia administrativa.

La segunda fase de evaluación se enfocó en la gestión de los recursos financieros, para lo cual también se aplicó check list orientado a verificar el nivel de cumplimiento en la ejecución presupuestaria, el control interno, la presentación de informes financieros y la reprogramación del presupuesto según las necesidades institucionales. Este análisis permitió identificar el grado de orden, control y transparencia en el manejo económico del GAD Parroquial El Anegado.

Tabla 2

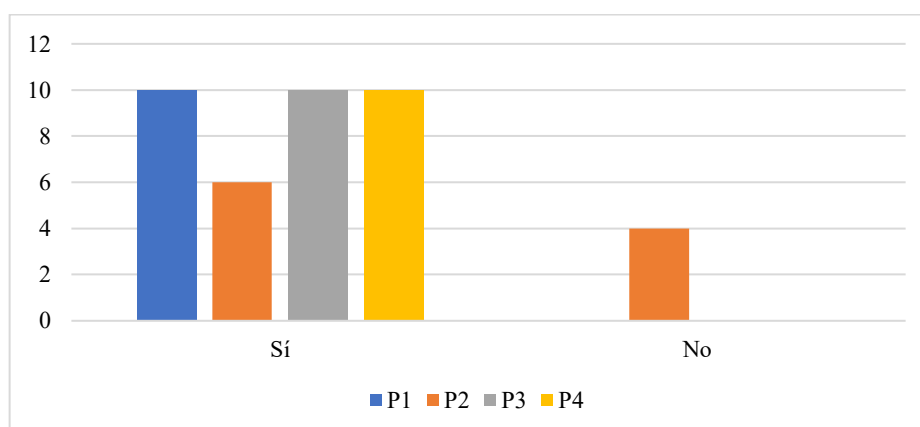
Gestión de recursos financieros

Pregunta	Sí	No
¿El presupuesto anual se ejecuta según lo planificado en más del 70%?	☐	☐
¿Existe un control interno regular sobre ingresos y egresos?	☐	☐
¿Se presentan informes financieros periódicos al órgano competente?	☐	☐
¿Se realiza la reprogramación presupuestaria en función de las necesidades reales?	☐	☐

Nota. Elaboración propia.

Figura 2

Cumplimiento en la gestión de recursos financieros



Nota. Resultados del check list aplicado a los funcionarios de la institución.

Los resultados muestran un alto nivel de cumplimiento en tres de los cuatro indicadores evaluados, destacándose la ejecución presupuestaria, la presentación periódica de informes financieros y la reprogramación del presupuesto conforme a los requerimientos institucionales. No obstante, se evidenció una brecha en el control interno, ya que solo el 60% de los casos reportó una supervisión adecuada de ingresos y egresos. Esto indica que, si bien la administración financiera es en general sólida, el fortalecimiento del control interno permitiría mejorar la integridad, coherencia y confiabilidad de la información financiera, reduciendo el riesgo de inconsistencias administrativas.

Por otra parte, se evaluó el nivel de apertura informativa y la incorporación de la ciudadanía en la gestión pública, elementos esenciales para garantizar una administración transparente y participativa.

Tabla 3

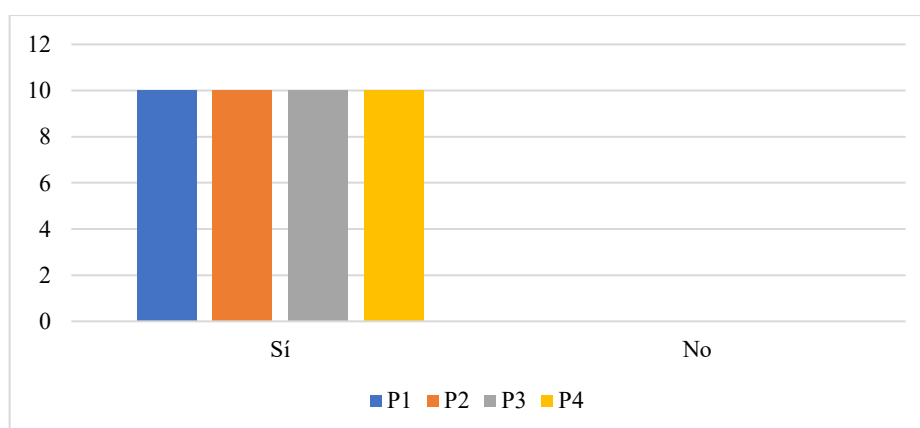
Participación y transparencia

Pregunta	Sí	No
¿La ciudadanía conoce los proyectos ejecutados mediante presupuesto participativo?	☐	☐
¿Se publican los informes de gestión y presupuestarios en medios accesibles?	☐	☐
¿Existen mecanismos activos de rendición de cuentas?	☐	☐
¿Se promueve la participación ciudadana en decisiones administrativas relevantes?	☐	☐

Nota. Resultados del check list aplicado a los funcionarios de la institución.

Figura 3

Cumplimiento en participación y transparencia



Nota. Resultados del check list aplicado a los funcionarios de la institución.

Los resultados revelan un cumplimiento total del 100% en los indicadores de participación y transparencia. El GAD informa adecuadamente sobre los proyectos ejecutados, publica informes de gestión, mantiene mecanismos de rendición de cuentas y fomenta la participación ciudadana en procesos administrativos relevantes. Este comportamiento fortalece la confianza pública y contribuye a una gestión más abierta y colaborativa. No obstante, se recomienda implementar mecanismos de retroalimentación directa que permitan

recoger opiniones y sugerencias de la comunidad, lo que favorecería una participación más interactiva y continua.

Encuesta de satisfacción ciudadana

A continuación, se expone los resultados obtenidos mediante la encuesta de satisfacción ciudadana aplicada a 110 habitantes de la parroquia El Anegado. El objetivo fue evaluar la implementación del presupuesto participativo como estrategia para fortalecer la eficiencia administrativa del Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial El Anegado.

Tabla 4

Participación ciudadana en el presupuesto participativo

Grado de satisfacción	P1	P2	P3
Totalmente de acuerdo	19	26	27
De acuerdo	23	26	25
Neutral	33	18	18
En desacuerdo	20	22	23
Totalmente en desacuerdo	15	18	17
Total	110	110	110

Nota. Resultados de las encuestas aplicadas a los habitantes de la parroquia.

Los resultados evidencian que una parte considerable de la ciudadanía percibe el proceso de presupuesto participativo como accesible y relativamente transparente, dado que predominan las respuestas favorables. Sin embargo, un número significativo de participantes se mantiene en una postura neutral, lo que sugiere que algunos ciudadanos desconocen o no comprenden del todo el proceso participativo.

En cuanto a la información previa a las reuniones, los datos muestran opiniones divididas: algunos expresan satisfacción, mientras que otros manifiestan desinterés o insuficiencia en la comunicación institucional. Esto señala la necesidad de mejorar la difusión, los tiempos y los canales informativos.

Finalmente, respecto a la influencia ciudadana en la toma de decisiones, varios participantes consideran que sus opiniones son tomadas en cuenta, pero otro grupo opina lo contrario. Esto demuestra que la participación es aun perceptivamente limitada, y que es necesario fortalecer los espacios deliberativos para incrementar la credibilidad del proceso.

Tabla 5

Eficiencia administrativa

Grado de satisfacción	P1	P2	P3
Totalmente de acuerdo	19	14	31
De acuerdo	23	30	25
Neutral	33	27	22
En desacuerdo	20	21	13
Totalmente en desacuerdo	15	18	19
Total	110	110	110

Nota. Resultados de las encuestas aplicadas a los habitantes de la parroquia.

En relación con la eficiencia administrativa, los resultados muestran una percepción moderadamente positiva sobre la rapidez en la resolución de trámites. Sin embargo, un porcentaje elevado se mantiene neutral o en desacuerdo, lo que evidencia que la ciudadanía percibe demoras o lentitud en ciertos procesos.

La ejecución de proyectos financiados mediante presupuesto participativo obtuvo valoraciones mixtas, lo que refleja tanto avances como oportunidades de mejora en la planificación, gestión y supervisión de obras y servicios.

En cuanto a la calidad de los servicios públicos, aunque existe una percepción mayoritariamente favorable, persisten sectores que consideran que la atención y la infraestructura todavía requieren mejoras. Esto sugiere que la eficiencia administrativa del GAD es satisfactoria pero no plenamente consolidada, y que se deben fortalecer procesos y mecanismos internos.

Tabla 6

Servicios del GAD

Grado	P1	P2	P3	P4	P5	P6
Totalmente de acuerdo	20	23	15	20	16	24

De acuerdo	31	22	20	33	36	24
Neutral	24	19	18	25	27	21
En desacuerdo	20	28	36	14	13	22
Totalmente en desacuerdo	15	18	21	18	18	19
Total	110	110	110	110	110	110

Nota. Resultados de las encuestas aplicadas a los habitantes de la parroquia.

En términos generales, la ciudadanía reconoce avances en varios servicios, especialmente en agua potable, programas comunitarios, y en ciertos proyectos de infraestructura. No obstante, áreas como el mantenimiento vial y la gestión de basura presentan opiniones divididas, lo que indica posibles brechas de cobertura o inconsistencias en la calidad del servicio en distintos sectores de la parroquia.

Los programas comunitarios reciben una valoración positiva, aunque algunos ciudadanos consideran que deben ampliarse o diversificarse. Esto evidencia una demanda creciente por servicios educativos y de formación comunitaria.

Los servicios sociales, por su parte, muestran aceptación moderada, aunque con expectativas claras de contar con un mayor nivel de asistencia y atención poblacional.

Discusión

Los resultados muestran que, aunque la ciudadanía percibe el presupuesto participativo como accesible y relativamente transparente, aún existe una proporción importante de participantes con opiniones neutrales o críticas. Esto coincide con lo expuesto por Dias (2021) y Ugando Peñate (2021), quienes señalan que la falta de claridad en los procedimientos y una comunicación insuficiente suelen limitar la comprensión y participación efectiva en los procesos participativos.

La percepción dividida sobre la influencia real de la ciudadanía en la asignación de recursos refleja un fenómeno descrito también por Boulding y Wampler (2021) y Azevedo (2022), quienes afirman que en muchos municipios latinoamericanos la participación resulta consultiva más que vinculante, lo cual afecta la confianza ciudadana. Esto también se observa en El Anegado, donde parte de la población no siente que sus opiniones incidan significativamente en las decisiones.

En cuanto a la eficiencia administrativa, los resultados moderados y las percepciones neutrales coinciden con lo señalado por Moreira y Vegas (2024), quienes explican que la eficiencia mejora solo cuando existe articulación real entre planificación, control y participación. Del mismo modo, los avances en ejecución presupuestaria pero las debilidades en el control interno reflejan lo encontrado por Pino y Herrera (2023) y González (2022), quienes identifican que la principal limitación en gobiernos rurales radica precisamente en la supervisión de ingresos y egresos.

Respecto al talento humano, la falta de evaluaciones de desempeño y de manuales de funciones actualizados coincide con lo analizado por Ramírez (2021) y Paredes y Bautista (2022), quienes destacan que la profesionalización y claridad organizativa son esenciales para mejorar la eficiencia, especialmente en GAD rurales con capacidades técnicas limitadas.

Los resultados positivos en transparencia y rendición de cuentas se alinean con las conclusiones de Canales y Rivero (2022) y Arboleda y Sánchez (2022), que destacan que la apertura informativa fortalece la confianza ciudadana; sin embargo, también se evidencia la necesidad de avanzar hacia mecanismos más interactivos de retroalimentación comunitaria.

En el ámbito tecnológico, aunque se observan avances importantes, aún existen procesos no completamente digitalizados, situación similar a la descrita por Sousa y Pimentel (2023) y Longo e Isuani (2022), quienes subrayan que la modernización digital en gobiernos rurales suele ser parcial debido a limitaciones de recursos y conectividad.

En conjunto, la evidencia confirma patrones señalados por autores como Bazurto y Saltos (2024) y Pilay Toala et al. (2020): el presupuesto participativo contribuye a mejorar la eficiencia administrativa, pero su impacto depende de la claridad de los procesos, la capacidad técnica, el control interno y la participación ciudadana efectiva. El caso de El Anegado refleja avances relevantes, aunque persisten desafíos estructurales que deben fortalecerse para consolidar una gestión pública más eficiente y participativa.

CONCLUSIONES

La implementación del presupuesto participativo ha generado avances importantes en la transparencia y comunicación institucional del GAD Parroquial El Anegado, ya que la ciudadanía reconoce mejoras en la difusión de información, la rendición de cuentas y la ejecución de proyectos. No obstante, persisten niveles significativos de neutralidad y percepción limitada de incidencia real en las decisiones, lo que evidencia que el proceso participativo aún no consolida plenamente su carácter vinculante ni su capacidad de motivar una participación más activa y sostenida.

La eficiencia administrativa muestra un desempeño moderadamente positivo, especialmente en la ejecución presupuestaria, la planificación institucional y el cumplimiento de metas, elementos que reflejan organización interna y funcionamiento adecuado. Sin embargo, se identificaron debilidades en el control interno, la actualización del manual de funciones, la evaluación del desempeño y la digitalización de procesos, lo cual confirma la necesidad de fortalecer capacidades técnicas y modernizar los procedimientos administrativos para mejorar la gestión interna.

Aunque la ciudadanía reconoce algunas mejoras derivadas del presupuesto participativo, la satisfacción general con los servicios y la gestión administrativa sigue siendo heterogénea, con percepciones divididas que reflejan desigualdades en la cobertura, eficiencia y calidad de los servicios prestados. Esto confirma que, si bien el presupuesto participativo contribuye a la eficiencia administrativa, su impacto depende de la articulación entre participación efectiva, control interno robusto, talento humano profesionalizado y modernización tecnológica.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arboleda, J., & Sánchez, L. (2022). Corresponsabilidad ciudadana y desempeño gubernamental en municipios latinoamericanos. *Revista de Gestión Pública*, 10(1), 50–65. <https://doi.org/10.35427/rgp.2022.1014>
- Avritzer, L., & Voigt, R. (2022). Democracia participativa y gestión fiscal local en América Latina. *Revista Latinoamericana de Gobierno Local*, 14(2), 55–72. <https://doi.org/10.1080/14742837.2022.2094589>
- Azevedo, R. (2022). Presupuesto participativo y gobernanza local: análisis de modelos internacionales. *Revista de Gestión Pública y Desarrollo*, 18(2), 11–29. <https://doi.org/10.1590/0034-7612220003>
- Bazurto, J., & Saltos, M. (2024). Participación ciudadana y eficiencia administrativa en gobiernos locales ecuatorianos. *Revista Latinoamericana de Política Pública*, 7(1), 45–62. <https://doi.org/10.37811/rlpp.v7i1.4569>
- Boulding, C., & Wampler, B. (2021). Democracia participativa y reformas de la administración pública en América Latina. *Journal of Politics in Latin America*, 13(1), 4–29. <https://doi.org/10.1177/1866802X21998312>
- Buele, J., Cedeño, A., & Loor, M. (2020). Presupuesto participativo y gestión pública en gobiernos municipales del Ecuador. *Revista Científica FIPCAEC*, 5(3), 78–95. <https://doi.org/10.23857/fipcaec.v5i3.253>
- Cabannes, Y. (2021). Presupuesto participativo y justicia fiscal: aprendizajes globales recientes. *Cities*, 116, 103–118. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2021.103291>



- Calle García, L., & Zambrano Cevallos, D. (2025). Limitaciones administrativas en procesos participativos de gobiernos rurales en Manabí. *Revista de Estudios Territoriales y Desarrollo Local*, 9(1), 33–48. <https://doi.org/10.56789/retdl.2025.09104>
- Canales, M., & Rivero, A. (2022). Transparencia y control institucional en gobiernos locales de América Latina. *Revista Estudios del Estado*, 24(2), 95–112. <https://doi.org/10.22201/ree.2022.2422>
- Carrasco, C., & Martínez, S. (2021). Planificación presupuestaria y eficiencia del gasto en gobiernos descentralizados. *Revista Latinoamericana de Administración Pública*, 13(3), 22–34. <https://doi.org/10.32719/rlap.2021.13.3.2>
- Cruz, J. de la, & Abarca, M. (2023). Corresponsabilidad ciudadana y gestión local: análisis de experiencias participativas. *Revista Iberoamericana de Administración Pública*, 8(1), 80–97. <https://doi.org/10.32719/2023.8.1.5>
- Dias, N. (2021). La expansión global del presupuesto participativo: causas y consecuencias. *Public Administration Review*, 81(1), 10–23. <https://doi.org/10.1111/puar.13245>
- Goldfrank, B., & Fuentes, C. (2023). Gobernanza participativa y desempeño fiscal en gobiernos municipales. *Latin American Politics and Society*, 65(3), 60–79. <https://doi.org/10.1017/lap.2023.15>
- González-Fernández, J. (2022). Transparencia y control social en la administración pública latinoamericana. *Revista Gestión y Política Pública*, 31(1), 35–52. <https://doi.org/10.29265/gypp.v31i1.1091>
- Hernández-Murillo, K. (2021). Deliberación ciudadana y toma de decisiones públicas: una revisión conceptual. *Gestión Pública y Desarrollo*, 9(2), 25–40. <https://doi.org/10.1590/2021.gpd92>
- Longo, F., & Isuani, F. (2022). Modernización administrativa y reducción de la burocracia en gobiernos subnacionales. *Gestión y Análisis de Políticas Públicas*, 28(1), 47–60. <https://doi.org/10.24965/gapp.2022.211>
- López-López, M. (2021). Control interno y desempeño institucional en la administración pública local. *Revista Iberoamericana de Auditoría*, 7(2), 40–55. <https://doi.org/10.24818/ria.2021.72.4>
- Moreira-Macías, P., & Vegas-Meléndez, F. (2024). Participación ciudadana y eficiencia administrativa: enfoques contemporáneos de gestión pública. *Revista Iberoamericana de Administración*, 12(1), 49–66. <https://doi.org/10.32719/26312549.2024.12.1.5>
- Paredes, R., & Bautista, J. (2022). Capacidades técnicas y desempeño administrativo en gobiernos locales andinos. *Administración & Sociedad*, 34(2), 35–50. <https://doi.org/10.1177/00380385221100012>



- Pilay Toala, L., Lema, E., & Cárdenas, V. (2020). Participación ciudadana en la planificación local y sus efectos en la gestión administrativa de los GAD. *Revista Ecuatoriana de Administración Pública*, 4(2), 70–88. <https://doi.org/10.37135/aei.v4i2.111>
- Pino, D., & Herrera, P. (2023). Ejecución presupuestaria y eficiencia administrativa en municipios rurales. *Revista de Economía y Gestión Pública*, 5(1), 70–82. <https://doi.org/10.1016/j.regp.2023.100017>
- Ramírez-Alujas, A. (2021). Innovación pública y profesionalización del talento humano en América Latina. *Revista de Gobierno y Gestión Pública*, 5(2), 15–30. <https://doi.org/10.20318/ggpp.2021.5789>
- Salinas, M., & Ramírez, C. (2021). Estrategias de gobernanza participativa en América Latina: lecciones del modelo de Porto Alegre. *Revista Gestión y Territorio*, 6(2), 25–39. <https://doi.org/10.15304/gyt.6.2.2021.12>
- Sousa, V., & Pimentel, R. (2023). Transformación administrativa y mejora de procesos internos en gobiernos locales brasileños. *Revista de Estudios Políticos y Territoriales*, 18(1), 60–75. <https://doi.org/10.1080/07900627.2023.1784502>
- Souza Santos, B. (2023). Participación ciudadana y eficiencia gubernamental en el ámbito municipal. *Revista Latinoamericana de Gobernanza*, 9(2), 85–99. <https://doi.org/10.1080/14719037.2023.2123345>
- Ugando Peñate, M. (2021). Desafíos de la implementación del presupuesto participativo en municipios latinoamericanos. *Revista de Políticas Públicas Locales*, 13(4), 38–54. <https://doi.org/10.22201/rpp.2021.134>

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

Financiamiento:

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

Nota:

El artículo no es producto de una publicación anterior.

