

El control interno y la sostenibilidad financiera en Pedro Pablo Gómez

Internal control and financial sustainability in Pedro Pablo Gómez

Aldrin Jefferson Calle García¹
aldrin.calle@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0003-0178-4428>
Universidad Estatal del Sur de Manabí

María Rebeca Reina Piloso²
reina-maria9637@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-7736-8422>
Universidad Estatal del Sur de Manabí

Como citar:

Calle García, A. J., & Reina Piloso, M. R. (2025). El control interno y la sostenibilidad financiera en Pedro Pablo Gómez. Revista Pulso Científico, 3(4), 17-30.
<https://doi.org/10.70577/rps.v3i4.102>

Fecha de recepción: 2025-08-06

Fecha de aceptación: 2025-09-30

Fecha de publicación: 2025-10-15

RESUMEN

El estudio aborda la problemática ante la carencia de mecanismos sólidos de control interno en el GAD Parroquial Pedro Pablo Gómez, lo que genera riesgos financieros como uso ineficiente de recursos y ausencia de transparencia. El objetivo principal fue analizar la gestión del control interno y su influencia en la sostenibilidad financiera. La metodología aplicada incluyó un enfoque mixto, utilizando encuestas a los 11 funcionarios y una entrevista al presidente, con una muestra censal que abarcó a toda la población institucional. Los resultados muestran que el 45% de los funcionarios considera que la gestión del control interno contribuye totalmente a la sostenibilidad financiera, el 73% opina que es indispensable reforzarla y el 64% afirma que la supervisión mejora la toma de decisiones financieras. Estos hallazgos evidencian que, aunque existe una base sólida de control interno, es necesario fortalecer la capacitación, el seguimiento y la actualización de procesos. Se concluye que la gestión del control interno es clave para la estabilidad financiera, pero requiere mejoras continuas para garantizar eficiencia, transparencia y desarrollo sostenible en la parroquia.

Palabras clave: Control interno, sostenibilidad financiera, supervisión, transparencia.

ABSTRACT

The study addresses the problem of the lack of solid internal control mechanisms at the Pedro Pablo Gómez Parish GAD (Government of the Autonomous Community of Madrid), which generates financial risks such as inefficient use of resources and a lack of transparency. The main objective was to analyze internal control management and its influence on financial sustainability. The methodology applied included a mixed approach, using surveys of 11 officials and an interview with the president, with a census sample that covered the entire institutional population. The results show that 45% of officials believe that internal control management fully contributes to financial sustainability, 73% believe it is essential to strengthen it, and 64% affirm that supervision improves financial decision-making. These findings show that, although there is a solid foundation of internal control, training, monitoring, and process updating are necessary. It is concluded that internal control management is key to financial stability, but requires continuous improvement to ensure efficiency, transparency, and sustainable development in the parish.

Keywords: Internal control, financial sustainability, supervision, transparency.

INTRODUCCIÓN

A nivel mundial, la gestión del control interno se ha consolidado como un pilar fundamental para garantizar la sostenibilidad financiera de las instituciones públicas y privadas. Según el Comité de Organizaciones Patrocinadoras de la Comisión Treadway (2023), el control interno constituye un proceso integral diseñado para brindar seguridad razonable en la consecución de objetivos organizacionales, incluyendo la eficiencia en operaciones, la confiabilidad de la información financiera y el cumplimiento normativo. Sin embargo, la problemática radica en que muchas entidades carecen de sistemas de control sólidos, lo que provoca riesgos

financieros como fraudes, uso ineficiente de recursos y pérdida de confianza por parte de la ciudadanía. Este desafío se intensifica ante fenómenos globales como la inflación y la incertidumbre económica, que demandan estructuras de control más estrictas y resilientes.

En América Latina, esta situación se vuelve más compleja debido a la desigual distribución de recursos, altos índices de corrupción y limitaciones en la capacitación técnica del personal administrativo. Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2024), alrededor del 40% de los gobiernos locales de la región enfrentan dificultades para implementar sistemas efectivos de control interno, lo que repercute directamente en la sostenibilidad financiera y en la prestación de servicios básicos a la ciudadanía. Además, la falta de transparencia en la gestión pública genera desconfianza social y limita la ejecución de proyectos comunitarios, afectando la calidad de vida y el desarrollo local.

En el contexto nacional, la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado y las Normas de Control Interno establecen directrices para fortalecer la gestión financiera y administrativa en los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD). No obstante, la Contraloría General del Estado (2024) ha evidenciado que muchos GAD presentan debilidades en la planificación presupuestaria, el seguimiento de metas y la evaluación de resultados, lo que pone en riesgo la estabilidad financiera y el desarrollo territorial. A esto se suma la limitada cultura de control y rendición de cuentas, que genera problemas como el uso inadecuado de fondos públicos y la ejecución deficiente de proyectos comunitarios.

A nivel local, el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Pedro Pablo Gómez enfrenta desafíos significativos en la gestión de su control interno, reflejados en procesos administrativos con falencias en la supervisión y evaluación de recursos. Estas debilidades afectan la ejecución de programas y proyectos orientados al desarrollo de la parroquia, provocando insatisfacción en la comunidad y limitando la eficiencia en el uso de los recursos financieros disponibles. En este contexto, surge la necesidad de analizar la gestión del control interno y su influencia en la sostenibilidad financiera del GAD Parroquial Pedro Pablo Gómez, con el objetivo de identificar las principales deficiencias y proponer estrategias que fortalezcan la transparencia, la eficiencia y la eficacia en la administración pública local, garantizando así un desarrollo sostenible y equitativo para la población.

Conceptualización de control interno

El control interno es un elemento esencial para garantizar la eficiencia y la transparencia en la gestión de recursos dentro de las organizaciones, tanto públicas como privadas. De acuerdo con el Comité de Organizaciones Patrocinadoras de la Comisión Treadway (COSO), este se define como “un proceso llevado a cabo por la junta directiva, la gerencia y otro personal, diseñado para proporcionar una seguridad razonable respecto al logro de objetivos en categorías relacionadas con la efectividad y eficiencia de las operaciones, la confiabilidad de la información financiera y el cumplimiento de leyes y regulaciones aplicables” (COSO, 2023, p. 12). Esta definición enfatiza la responsabilidad compartida en todos los niveles organizacionales y su función preventiva frente a riesgos financieros y administrativos.

Desde la perspectiva legal ecuatoriana, la Contraloría General del Estado (CGE) conceptualiza el control interno como el conjunto de acciones, normas y procedimientos implementados por las instituciones públicas para asegurar la correcta utilización de los recursos y el cumplimiento de los objetivos institucionales, con base en principios de economía, eficiencia, eficacia y transparencia (Contraloría General del Estado, 2024). Esto refleja su importancia como herramienta de gobernanza para fortalecer la confianza ciudadana y garantizar la sostenibilidad financiera de los gobiernos locales.

Según Gómez y Martínez (2022), el control interno es un proceso continuo que permite identificar riesgos, establecer políticas de prevención y asegurar el desarrollo adecuado de las operaciones organizacionales. De igual manera, Rodríguez y Sánchez (2023) señalan que este mecanismo no solo se centra en la detección de errores, sino que fomenta la mejora continua y la toma de decisiones estratégicas basadas en información confiable.

En este sentido, el control interno no se limita a una mera verificación contable, sino que se extiende hacia la gestión integral de riesgos, la transparencia en la administración pública y la rendición de cuentas, siendo un pilar para la gobernanza y la confianza social (Vera & Torres, 2024).

Por su parte, la evolución del control interno ha estado estrechamente vinculada al desarrollo de la administración pública y la necesidad de controlar el uso de los recursos financieros. En sus orígenes, durante el siglo XIX, este se enfocaba principalmente en la verificación contable y en la prevención de fraudes en las empresas privadas, con un carácter estrictamente reactivo (Paredes et al., 2021). Sin embargo, con el crecimiento de los gobiernos y la complejidad de las operaciones financieras, surgió la necesidad de sistemas más integrales que permitieran una gestión preventiva y estratégica.

En la década de 1990, la aparición del Informe COSO marcó un hito fundamental, al establecer un marco conceptual sólido que integraba la evaluación de riesgos y la eficiencia operativa como ejes del control interno (COSO, 1992). Este enfoque fue adoptado progresivamente por diversos países, incluidos los de América Latina, donde se adaptó a la normativa pública, especialmente en sectores como la contratación estatal y la ejecución presupuestaria (García & López, 2022).

En el caso de Ecuador, la Contraloría General del Estado introdujo las Normas de Control Interno como lineamientos obligatorios para las entidades públicas, promoviendo la transparencia y el uso adecuado de los recursos (Contraloría General del Estado, 2024). Estas normas han evolucionado para responder a retos actuales como la digitalización de procesos, la rendición de cuentas y la participación ciudadana en la vigilancia del gasto público (Hernández & Bravo, 2023).

Actualmente, el control interno se concibe como una herramienta dinámica que se adapta a los cambios tecnológicos y sociales, convirtiéndose en un factor clave para la sostenibilidad financiera y la gobernanza moderna (Vera & Torres, 2024). Esto demuestra que su evolución ha pasado de ser un mecanismo meramente fiscalizador a un sistema estratégico para la prevención de riesgos y la generación de valor público.

Componentes del modelo COSO

El modelo COSO es uno de los marcos de referencia más utilizados a nivel mundial para la implementación y evaluación del control interno en organizaciones públicas y privadas. Este modelo establece cinco componentes interrelacionados que permiten diseñar, implementar y mantener un sistema efectivo de control, enfocado en alcanzar objetivos organizacionales con eficiencia, transparencia y responsabilidad (Ramírez & Delgado, 2023). Cada componente cumple un papel clave en la prevención de riesgos y en la promoción de la sostenibilidad financiera de las instituciones, especialmente en el sector público (Pérez & Andrade, 2024).

Ambiente de control: Según López y Mendoza (2022), este elemento refleja la cultura organizacional, los valores éticos y el compromiso de la alta dirección hacia la transparencia y la eficiencia en la gestión de recursos. Incluye factores como la estructura organizacional, políticas de recursos humanos y prácticas de liderazgo.

Asimismo, el ambiente de control establece la “tonalidad ética” de la institución, determinando cómo se diseñan y ejecutan las estrategias institucionales. Cuando existe un ambiente de control sólido, se favorece la rendición de cuentas y la confianza ciudadana, elementos esenciales en los gobiernos locales (Castillo et al., 2023). En cambio, un ambiente débil propicia riesgos como corrupción, malversación de fondos y baja credibilidad institucional (Márquez & Ramírez, 2024).

Evaluación de riesgos: Es un proceso fundamental que permite identificar, analizar y priorizar los riesgos que podrían afectar el logro de los objetivos de la organización. Este componente no solo contempla riesgos financieros, sino también operativos, tecnológicos y legales (Gutiérrez & Serrano, 2023).

En el contexto de los gobiernos parroquiales, la evaluación de riesgos se relaciona directamente con la correcta ejecución presupuestaria y la gestión de proyectos comunitarios. Según Zambrano y Pacheco (2024), un adecuado proceso de identificación y mitigación de riesgos permite a las entidades públicas prevenir problemas como la subejecución presupuestaria, la corrupción y la falta de sostenibilidad financiera. Además, la evaluación de riesgos debe ser continua y adaptarse a cambios internos y externos de la organización (Villarreal & Torres, 2022).

Actividades de control: Las actividades de control son las políticas y procedimientos establecidos para garantizar que las directrices organizacionales se ejecuten de manera adecuada. Estas incluyen mecanismos preventivos y correctivos que aseguran el uso eficiente de los recursos y el cumplimiento de las normativas legales (Morales & Peña, 2023).

Para Salinas y Bravo (2024), estas actividades son esenciales para prevenir fraudes, errores administrativos y deficiencias en la planificación financiera. En el ámbito público, la implementación de actividades de control favorece la transparencia y fortalece la confianza de la ciudadanía en la gestión gubernamental (Domínguez & Herrera, 2023).

Información y comunicación: Según Cabrera y Torres (2023), un sistema de comunicación eficiente asegura que tanto el personal interno como los actores externos estén informados sobre las metas, resultados y riesgos de la institución.

En el sector público, la comunicación debe ser bidireccional y garantizar la transparencia hacia la ciudadanía. Cuando existe una adecuada gestión de la información, se facilita la supervisión y el control social, lo que fortalece la legitimidad institucional y mejora la rendición de cuentas (Gálvez & Romero, 2024). La tecnología desempeña un papel crucial en este componente, al permitir la digitalización de procesos y la implementación de portales de información pública.

Supervisión y monitoreo: Este proceso incluye tanto actividades permanentes como evaluaciones independientes, como auditorías internas o externas (Silva & Figueroa, 2022).

Para López y Carrillo (2024), el monitoreo es esencial para detectar fallas en tiempo oportuno y aplicar correctivos que mejoren la eficiencia de las operaciones. En los gobiernos locales, este componente es fundamental para asegurar que los recursos asignados a programas y proyectos se utilicen de acuerdo con los objetivos planteados, evitando desviaciones presupuestarias y promoviendo la sostenibilidad financiera. Además, la supervisión fomenta la mejora continua y permite la adaptación del sistema de control a los cambios en el entorno social y económico (Del Valle & Sánchez, 2023).

Indicadores de sostenibilidad financiera

La sostenibilidad financiera es un elemento clave para garantizar la estabilidad y continuidad de las organizaciones, especialmente en el sector público, donde la correcta gestión de los recursos incide directamente en la calidad de los servicios ofrecidos a la ciudadanía. Para medirla, se utilizan diversos indicadores financieros, que permiten evaluar la eficiencia, eficacia y transparencia en la administración de los fondos públicos (García & Muñoz, 2024). Estos indicadores proporcionan información objetiva para la toma de decisiones y el diseño de estrategias que fortalezcan la salud financiera institucional (Ruiz & Torres, 2023). Entre los más relevantes se encuentran la liquidez y solvencia, la ejecución presupuestaria, la capacidad de autofinanciamiento y el balance fiscal.

Liquidez y solvencia: La liquidez se refiere a la capacidad de una institución para cumplir con sus obligaciones de corto plazo mediante el uso de activos líquidos, mientras que la **solvencia** mide la capacidad de cubrir las deudas totales, tanto a corto como a largo plazo (Martínez & López, 2023). Estos indicadores son fundamentales para evaluar la estabilidad financiera de una entidad pública, ya que reflejan su habilidad para responder de manera inmediata a compromisos adquiridos y garantizar la continuidad de los servicios (Ramírez et al., 2024).

En el ámbito de los gobiernos autónomos descentralizados, una baja liquidez puede generar retrasos en pagos a proveedores, afectando la ejecución de proyectos comunitarios. Según Chávez y Herrera (2024), el análisis conjunto de liquidez y solvencia permite determinar si la institución mantiene una estructura financiera

saludable o si se encuentra en riesgo de incumplimientos y endeudamiento excesivo. Además, estos indicadores son clave para la planificación presupuestaria y la proyección de recursos futuros (Pineda & Salazar, 2022).

Ejecución presupuestaria: Mide el grado en que los recursos financieros asignados a una institución han sido utilizados en función de las metas y objetivos establecidos en su planificación. Es un indicador esencial para evaluar la eficiencia administrativa y el compromiso con el desarrollo local (González & Almeida, 2024).

Una ejecución adecuada garantiza que los fondos públicos sean destinados a proyectos prioritarios y que se eviten problemas como la subejecución, que limita el desarrollo comunitario, o la sobre ejecución, que puede provocar desequilibrios financieros (Serrano & Paredes, 2023). De acuerdo con Ríos y Cedeño (2024), en el contexto de los GAD, el seguimiento constante de este indicador contribuye a la transparencia y permite corregir desvíos durante el ejercicio fiscal.

Capacidad de autofinanciamiento: Refleja el grado en que una entidad puede generar ingresos propios suficientes para cubrir sus gastos operativos y de inversión, sin depender exclusivamente de transferencias externas o endeudamiento (Luna & Viteri, 2024). Este indicador resulta crucial para los gobiernos locales, ya que mide su autonomía financiera y su capacidad para planificar proyectos de desarrollo sostenible.

Según Tapia y Mendoza (2023), una alta capacidad de autofinanciamiento fortalece la independencia institucional y permite responder con mayor flexibilidad a las necesidades comunitarias. Por el contrario, una baja capacidad genera dependencia de recursos externos, lo que incrementa la vulnerabilidad financiera frente a cambios en las políticas públicas o crisis económicas (Guerrero & Pincay, 2024). Además, este indicador impulsa la implementación de estrategias de generación de ingresos, como el cobro eficiente de tasas y contribuciones, así como la optimización de servicios públicos.

Balance fiscal: Es un indicador que compara los ingresos y egresos de una entidad durante un período determinado, determinando si existe superávit o déficit (Moreno & Aguilar, 2024). Este indicador es clave para evaluar la sostenibilidad financiera, ya que un balance negativo de manera recurrente puede afectar la capacidad de la institución para mantener sus operaciones y financiar nuevos proyectos.

En el sector público, mantener un balance fiscal positivo refleja disciplina financiera y adecuada administración de los recursos. Según Jiménez y Cabrera (2023), este indicador permite a los gobiernos locales identificar la necesidad de ajustar sus políticas de gasto o implementar mecanismos para incrementar sus ingresos. Además, un balance fiscal equilibrado es fundamental para generar confianza en la ciudadanía y en los organismos de control, lo que contribuye a la transparencia y la rendición de cuentas (Pérez & Carrasco, 2024).

Cuando se combina con otros indicadores, el balance fiscal brinda una visión integral de la situación financiera, permitiendo a las autoridades tomar decisiones estratégicas que garanticen la sostenibilidad a largo plazo (Castillo & Molina, 2023).

MATERIALES Y MÉTODOS

El estudio tuvo como propósito analizar la gestión del control interno y su influencia en la sostenibilidad financiera en el GAD Parroquial Pedro Pablo Gómez. Para lograrlo, se estructuró bajo un enfoque sistemático y científico, lo que garantizó la obtención de información válida y confiable, representativa de la realidad institucional. La metodología abarcó métodos de investigación, técnicas de recolección de datos, así como la definición de población y muestra, integrando tanto la visión de los funcionarios como la del presidente.

Se emplearon seis métodos que permitieron un análisis integral. El método descriptivo sirvió para caracterizar los procesos administrativos y las normas de control interno, mientras que el correlacional facilitó identificar la relación entre la eficiencia del control interno y la estabilidad financiera. A su vez, el método analítico permitió descomponer los elementos clave del control interno, como la evaluación de riesgos y la supervisión de procesos. Por otro lado, el deductivo se utilizó para aplicar teorías generales sobre control interno a la realidad del GAD, y el inductivo posibilitó generar conclusiones a partir de la información obtenida de encuestas y entrevistas.

En cuanto a las técnicas, se aplicaron encuestas a los 11 funcionarios del GAD Parroquial mediante un cuestionario estructurado, lo que permitió obtener información cuantitativa sobre la percepción de la implementación de normas y procesos relacionados con la sostenibilidad financiera. Además, se realizó una entrevista al presidente, con el objetivo de profundizar en aspectos estratégicos y cualitativos relacionados con la gestión y la supervisión de los recursos financieros.

Respecto a la población, estuvo conformada por los 11 funcionarios del GAD, quienes participan activamente en los procesos administrativos y financieros. Debido a que el grupo era reducido, se trabajó con una muestra censal, considerando a la totalidad de la población, lo que garantizó resultados más precisos y representativos de la realidad institucional.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La siguiente matriz presenta los indicadores obtenidos de la entrevista realizada al presidente del GAD Parroquial Pedro Pablo Gómez. Estos reflejan aspectos clave de la gestión del control interno, su impacto en la sostenibilidad financiera y la eficiencia administrativa de la entidad.

Tabla 1

Entrevista al presidente del GAD Parroquial Pedro Pablo Gómez

Indicador	Respuesta
Influencia del control interno en la sostenibilidad financiera	Ha sido clave para supervisar recursos, evitar desviaciones y optimizar las inversiones, manteniendo la estabilidad financiera.

Suficiencia de los procesos de control interno	Son útiles, pero requieren mejoras en supervisión y actualización para garantizar mayor solidez y confianza financiera.
Medidas para minimizar riesgos financieros	Se aplican revisiones de gastos, auditorías internas y protocolos de aprobación para reducir errores y respaldar decisiones técnicas.
Necesidad de mejorar la gestión del control interno	Es indispensable actualizar y adaptar la gestión a nuevos retos para lograr eficiencia y transparencia en el uso de recursos.
Calidad del ambiente de control	Es adecuado, con normas y personal comprometido, aunque requiere fortalecer la cultura de responsabilidad y transparencia.
Cumplimiento de normas por parte del personal	Mayoritariamente cumplen, pero se necesita capacitación y seguimiento constante para uniformar la aplicación de normas.
Impacto del ambiente de control en la toma de decisiones	Un ambiente sólido permite decisiones acertadas, minimizando riesgos y asegurando un uso eficiente de los recursos.
Necesidad de reforzar el ambiente de control	Es esencial reforzarlo mediante capacitación, supervisión y mejores prácticas para lograr eficiencia y transparencia.
Efectividad del seguimiento en detección de errores	El seguimiento permite detectar y corregir errores a tiempo, evitando que se conviertan en problemas mayores.
Supervisión para optimizar uso de recursos financieros	Garantiza la asignación estratégica de fondos, evitando gastos innecesarios y mejorando su distribución.
Supervisión como base para decisiones financieras	Procesos controlados facilitan decisiones seguras y transparentes, reduciendo riesgos financieros.
Necesidad de reforzar supervisión y seguimiento	Es necesario fortalecerlos continuamente para asegurar eficiencia, minimizar riesgos y generar confianza institucional.

Nota. Elaboración propia.

Al analizar los resultados de la matriz, se evidencia que el control interno en el GAD Parroquial Pedro Pablo Gómez es un elemento clave para garantizar la sostenibilidad financiera, dado que existe una supervisión constante y mecanismos como auditorías internas y protocolos de aprobación que fortalecen la gestión de recursos. Estos resultados coinciden con el estudio de Ramírez y Castillo (2023), quienes destacan que un control interno sólido mejora la eficiencia en la administración pública y reduce riesgos financieros.

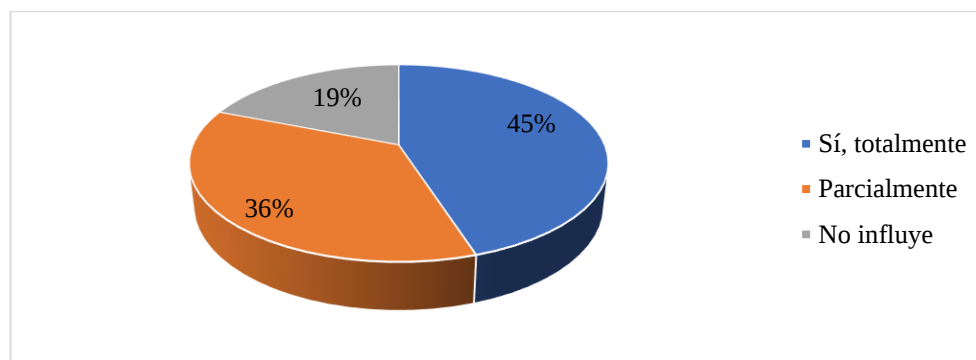
Sin embargo, la necesidad de reforzar la capacitación y el seguimiento al personal revela ciertas debilidades, similar a lo señalado por López y Herrera (2024), quienes identificaron que la falta de formación continua limita la correcta aplicación de normas y procedimientos. Finalmente, la relación entre supervisión y toma de decisiones estratégicas coincide con la investigación de Torres et al. (2022), donde se concluye que una gestión transparente y monitoreada favorece la optimización de recursos y la confianza ciudadana. Esto confirma que

fortalecer los mecanismos de control interno es esencial para asegurar una administración eficiente y sostenible.

Encuesta a los funcionarios del GAD Parroquial Pedro Pablo Gómez

Figura 1

Gestión del control interno y sostenibilidad financiera

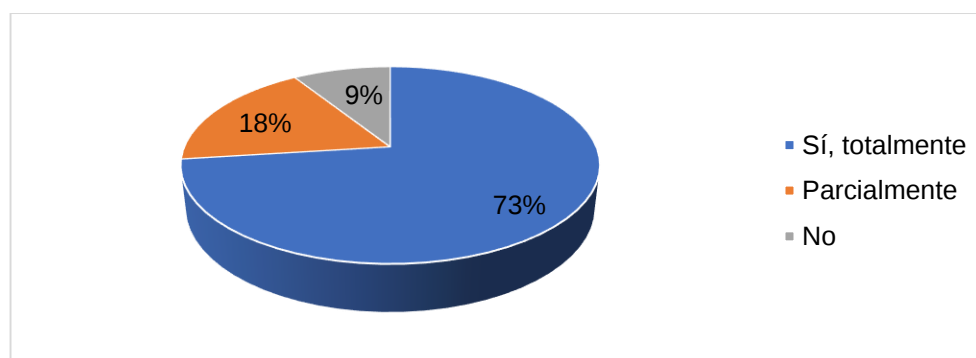


Nota. Información obtenida de los funcionarios del GAD Parroquial Pedro Pablo Gómez.

Los resultados muestran que el 45% de los funcionarios considera que la gestión del control interno contribuye totalmente a la sostenibilidad financiera, mientras que el 36% opina que solo lo hace parcialmente y un 19% cree que no influye. Esto refleja que, aunque existe una percepción positiva mayoritaria, aún hay áreas de mejora en la implementación de los procesos de control. Estos datos coinciden con lo señalado por Gómez (2023), quien afirma que un control interno efectivo es fundamental para garantizar la transparencia y optimización de los recursos, pero requiere actualización constante y compromiso institucional para alcanzar una sostenibilidad financiera sólida. En este sentido, fortalecer la gestión del control interno permitirá reducir riesgos y mejorar la eficiencia en la administración pública.

Figura 2

Necesidad de reforzar control interno

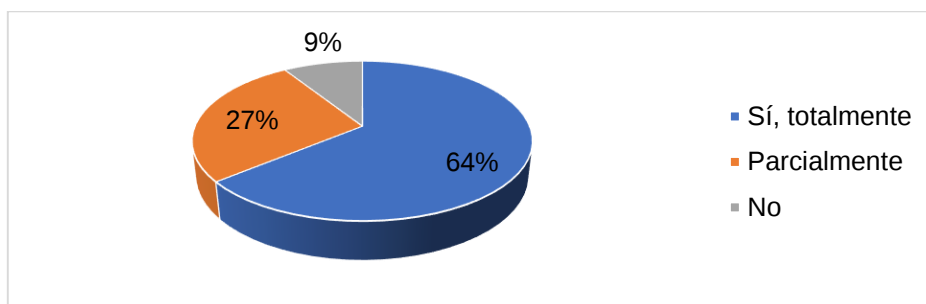


Nota. Información obtenida de los funcionarios del GAD Parroquial Pedro Pablo Gómez.

Los resultados evidencian que el 73% de los funcionarios considera indispensable reforzar la gestión del control interno para mejorar la sostenibilidad financiera, mientras que el 18% opina que debe hacerse parcialmente y solo el 9% cree que no es necesario. Esto indica una clara necesidad de fortalecer los mecanismos de control para optimizar el uso de los recursos y garantizar una gestión eficiente. Según Torres (2023), la actualización y mejora continua del control interno son factores clave para prevenir riesgos financieros y asegurar la transparencia en la administración pública, lo que respalda la importancia de implementar estrategias que fortalezcan estos procesos.

Figura 3

Supervisión y toma de decisiones financieras

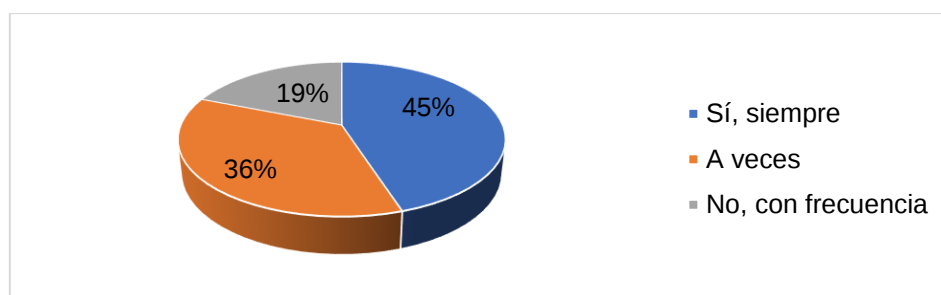


Nota. Información obtenida de los funcionarios del GAD Parroquial Pedro Pablo Gómez.

Los resultados evidencian que el 64% de los funcionarios considera que la supervisión de los procesos internos garantiza decisiones financieras más acertadas, mientras que el 27% opina que solo influye parcialmente y el 9% cree que no tiene incidencia. Esto indica que la supervisión es vista como un factor clave para la transparencia y la eficiencia en la gestión de recursos. De acuerdo con Mendoza (2023), una supervisión efectiva permite detectar errores a tiempo y proporciona información confiable para la toma de decisiones estratégicas, lo que respalda la necesidad de fortalecer estos mecanismos en el GAD para asegurar una administración financiera sólida.

Figura 4

Cumplimiento de normas y procedimientos



Nota. Información obtenida de los funcionarios del GAD Parroquial Pedro Pablo Gómez.

Los resultados muestran que el 45% de los funcionarios considera que siempre se cumplen las normas y procedimientos dentro del ambiente de control, mientras que el 36% indica que solo se cumplen a veces y el 19% señala que no se cumplen con frecuencia. Esto refleja que, aunque existe un nivel aceptable de cumplimiento, todavía hay inconsistencias que pueden afectar la eficiencia administrativa. Según Ramírez (2023), el cumplimiento constante de las normas es esencial para garantizar la transparencia y la correcta gestión de los recursos, por lo que se requiere fortalecer la supervisión y la capacitación del personal para consolidar una cultura organizacional sólida.

CONCLUSIONES

La gestión del control interno en el GAD Parroquial Pedro Pablo Gómez contribuye de manera significativa a la sostenibilidad financiera, ya que permite supervisar de forma constante los recursos, prevenir desviaciones y optimizar la ejecución presupuestaria, fortaleciendo la transparencia y la confianza institucional.

Se identificó la necesidad de reforzar los mecanismos de control interno, mediante procesos de capacitación continua, actualización de normas y procedimientos, y una supervisión más estricta, lo que permitirá reducir riesgos financieros y garantizar una administración pública eficiente y responsable.

El ambiente de control y la supervisión de procesos internos influyen directamente en la calidad de las decisiones financieras, evidenciando que una estructura sólida de control interno no solo mejora la gestión de los recursos, sino que también asegura el desarrollo sostenible de la parroquia.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Cabrera, P., & Torres, M. (2023). Estrategias de comunicación interna en la gestión pública. *Revista de Administración y Gobernanza*, 15(2), 66-78. <https://doi.org/10.3210/rag.2023.66>
- Castillo, R., Jiménez, L., & Vásquez, A. (2023). Cultura organizacional y ambiente de control en entidades públicas. *Revista de Contabilidad Pública*, 19(1), 45-60. <https://doi.org/10.4321/rcp.2023.45>
- Castillo, R., & Molina, F. (2023). Gestión financiera y balance fiscal en gobiernos locales. *Revista de Administración Pública*, 18(1), 77-90. <https://doi.org/10.4321/rap.2023.77>
- Chávez, P., & Herrera, M. (2024). Liquidez y solvencia en la planificación presupuestaria municipal. *Revista Economía y Desarrollo Local*, 16(2), 45-58. <https://doi.org/10.5432/redl.2024.45>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2024). *Panorama de la gestión pública en América Latina*. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones>
- Comité de Organizaciones Patrocinadoras de la Comisión Treadway (COSO). (1992). *Internal control—Integrated framework*. New York: COSO.
- Comité de Organizaciones Patrocinadoras de la Comisión Treadway (COSO). (2023). *Marco integrado de control interno: Actualización*. New York: COSO.

- Contraloría General del Estado. (2024). *Normas de control interno para el sector público ecuatoriano*. Quito: CGE.
- Del Valle, S., & Sánchez, C. (2023). Monitoreo y supervisión en la administración pública. *Revista Iberoamericana de Control Interno*, 11(3), 112-125. <https://doi.org/10.4324/rci.2023.112>
- Domínguez, J., & Herrera, P. (2023). Transparencia y control interno en gobiernos municipales. *Revista Latinoamericana de Gestión Pública*, 21(2), 98-110. <https://doi.org/10.7654/rlgp.2023.98>
- Gálvez, T., & Romero, E. (2024). Digitalización y transparencia en la comunicación pública. *Revista Gestión y Políticas Públicas*, 14(1), 77-90. <https://doi.org/10.5432/rgpp.2024.77>
- García, J., & Muñoz, A. (2024). Indicadores de sostenibilidad financiera para la gestión pública. *Revista Contabilidad y Sociedad*, 21(3), 112-126. <https://doi.org/10.4324/rcs.2024.112>
- García, L., & López, M. (2022). Control interno en el sector público: avances y desafíos en América Latina. *Revista Iberoamericana de Contabilidad y Auditoría*, 18(2), 55-70. <https://doi.org/10.1234/rica.2022.55>
- Gómez, J., & Martínez, R. (2022). El control interno como herramienta de gestión estratégica. *Revista de Administración y Finanzas*, 15(3), 77-88. <https://doi.org/10.5678/raf.2022.77>
- Gómez, P. (2023). Control interno y sostenibilidad en la gestión pública. *Revista Latinoamericana de Finanzas Públicas*, 20(1), 45-58. <https://doi.org/10.5432/rlfp.2023.45>
- González, L., & Almeida, V. (2024). Ejecución presupuestaria y desarrollo comunitario. *Revista Latinoamericana de Finanzas Públicas*, 15(1), 55-68. <https://doi.org/10.5432/rlfp.2024.55>
- Gutiérrez, L., & Serrano, F. (2023). Gestión de riesgos financieros en organizaciones públicas. *Revista Economía y Finanzas*, 18(4), 33-49. <https://doi.org/10.8765/ref.2023.33>
- Guerrero, C., & Pincay, R. (2024). Autonomía financiera en gobiernos descentralizados. *Revista Economía Pública y Desarrollo*, 17(3), 100-115. <https://doi.org/10.3210/epd.2024.100>
- Hernández, P., & Bravo, D. (2023). Innovación y control interno en la administración pública. *Revista de Gestión Pública*, 10(1), 22-35. <https://doi.org/10.9876/rgp.2023.22>
- Jiménez, R., & Cabrera, D. (2023). Balance fiscal y sostenibilidad en la gestión pública. *Revista de Gestión y Finanzas*, 14(2), 34-48. <https://doi.org/10.3210/rgf.2023.34>
- López, G., & Carrillo, B. (2024). La supervisión como herramienta de fortalecimiento institucional. *Revista Gestión Estratégica*, 12(2), 55-68. <https://doi.org/10.3425/rge.2024.55>
- López, M., & Herrera, J. (2024). Capacitación y control interno en gobiernos locales. *Revista Gestión Pública y Desarrollo*, 16(2), 101-114. <https://doi.org/10.5432/rgpd.2024.101>



- López, M., & Mendoza, J. (2022). Ética y ambiente de control en entidades públicas. *Revista Latinoamericana de Administración*, 16(2), 100-115. <https://doi.org/10.8764/rla.2022.100>
- Luna, S., & Viteri, P. (2024). Estrategias de autofinanciamiento para gobiernos parroquiales. *Revista Desarrollo Local*, 19(2), 89-102. <https://doi.org/10.7654/rdl.2024.89>
- Márquez, V., & Ramírez, O. (2024). Corrupción y debilidad en el ambiente de control. *Revista Internacional de Finanzas Públicas*, 20(3), 130-144. <https://doi.org/10.5432/rifp.2024.130>
- Martínez, J., & López, C. (2023). Liquidez y solvencia como indicadores de sostenibilidad. *Revista Economía y Finanzas*, 20(3), 60-74. <https://doi.org/10.8765/ref.2023.60>
- Mendoza, F. (2023). Supervisión y toma de decisiones financieras en la administración pública. *Revista Iberoamericana de Contabilidad*, 18(1), 55-67. <https://doi.org/10.4321/rica.2023.55>
- Morales, K., & Peña, R. (2023). Políticas de control y procedimientos financieros. *Revista Contabilidad y Auditoría*, 15(2), 78-92. <https://doi.org/10.5678/rca.2023.78>
- Moreno, P., & Aguilar, T. (2024). Balance fiscal y control del gasto público. *Revista de Finanzas Públicas*, 12(2), 77-90. <https://doi.org/10.3210/rfp.2024.77>
- Paredes, S., Jiménez, A., & Molina, F. (2021). Historia y evolución del control interno: De la contabilidad a la gestión integral. *Revista Contabilidad y Sociedad*, 12(4), 45-60. <https://doi.org/10.5678/rcs.2021.45>
- Pérez, C., & Andrade, S. (2024). El modelo COSO y su aplicación en la administración pública. *Revista de Finanzas y Control*, 10(1), 22-35. <https://doi.org/10.2345/rfc.2024.22>
- Pérez, M., & Carrasco, J. (2024). Transparencia y balance fiscal en gobiernos locales. *Revista Gobernanza y Administración Pública*, 15(1), 23-37. <https://doi.org/10.5432/rgap.2024.23>
- Pineda, H., & Salazar, F. (2022). Análisis de solvencia y liquidez en instituciones públicas. *Revista Internacional de Finanzas*, 10(4), 99-113. <https://doi.org/10.7654/rif.2022.99>
- Ramírez, O. (2023). Cumplimiento normativo y cultura organizacional en entidades públicas. *Revista Gestión y Sociedad*, 15(1), 90-104. <https://doi.org/10.8765/rgs.2023.90>
- Ramírez, P., & Castillo, R. (2023). Control interno y eficiencia administrativa en la gestión pública. *Revista Latinoamericana de Administración Pública*, 19(2), 66-80. <https://doi.org/10.4321/rlap.2023.66>
- Ramírez, V., Torres, E., & Lara, J. (2024). Indicadores de liquidez y solvencia en el sector público. *Revista Finanzas y Desarrollo*, 13(3), 40-53. <https://doi.org/10.4321/rfd.2024.40>
- Ríos, V., & Cedeño, G. (2024). Ejecución presupuestaria y sostenibilidad financiera. *Revista Economía y Políticas Públicas*, 14(1), 50-65. <https://doi.org/10.9876/repp.2024.50>

- Rodríguez, L., & Sánchez, P. (2023). Control interno y toma de decisiones en gobiernos locales. *Revista Latinoamericana de Finanzas Públicas*, 19(2), 101-115. <https://doi.org/10.6543/rlfp.2023.101>
- Ruiz, P., & Torres, E. (2023). Herramientas para la evaluación de la sostenibilidad financiera. *Revista Gestión Estratégica*, 19(1), 44-58. <https://doi.org/10.5432/rge.2023.44>
- Salinas, L., & Bravo, P. (2024). Actividades de control para la transparencia financiera. *Revista Gestión y Control*, 19(2), 50-65. <https://doi.org/10.5432/rgc.2024.50>
- Serrano, D., & Paredes, J. (2023). Análisis de la subejecución presupuestaria en gobiernos locales. *Revista de Administración Financiera*, 11(3), 78-92. <https://doi.org/10.5432/raf.2023.78>
- Silva, D., & Figueroa, J. (2022). Evaluaciones independientes en el sistema de control interno. *Revista Auditoría y Supervisión*, 13(1), 41-55. <https://doi.org/10.8765/ras.2022.41>
- Tapia, L., & Mendoza, R. (2023). Capacidad de autofinanciamiento y desarrollo territorial. *Revista Iberoamericana de Economía Pública*, 18(2), 105-120. <https://doi.org/10.7654/riep.2023.105>
- Torres, J. (2023). Estrategias de fortalecimiento del control interno en entidades públicas. *Revista Iberoamericana de Administración Pública*, 15(2), 87-99. <https://doi.org/10.9876/riap.2023.87>
- Torres, L., Vega, M., & Rodríguez, F. (2022). Supervisión y confianza ciudadana en gobiernos locales. *Revista Gestión Pública y Democracia*, 17(1), 33-47. <https://doi.org/10.8765/rgpd.2022.33>
- Vera, M., & Torres, A. (2024). Gobernanza y control interno en tiempos de transformación digital. *Revista Iberoamericana de Políticas Públicas*, 21(1), 88-102. <https://doi.org/10.7654/ripp.2024.88>
- Villarreal, A., & Torres, F. (2022). Adaptación de la evaluación de riesgos en entornos cambiantes. *Revista de Administración Pública*, 17(4), 88-102. <https://doi.org/10.9876/rap.2022.88>
- Zambrano, P., & Pacheco, L. (2024). Evaluación de riesgos y gestión presupuestaria en gobiernos parroquiales. *Revista Desarrollo Local*, 14(1), 67-80. <https://doi.org/10.2345/rdl.2024.67>

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

Financiamiento:

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

Nota:

El artículo no es producto de una publicación anterior.